



中国发展研究基金会
China Development Research
Foundation



全球女性 赋权与发展报告 (2023)

中国发展研究基金会课题组

2023年11月

TABLE OF CONTENTS 目录

执行摘要	01
1. 引言	09
2. 维度和指标体系	13
2.1 度量女性赋权与发展	13
2.2 WEDI 的维度和指标框架	17
3. 数据和样本情况	26
3.1 样本概况	26
3.2 全球女性赋权与发展概况	30
4. 女性赋权与发展指数：现状与启示	33
4.1 WEDI 的全球概况	33
4.2 新型国家集团的女性赋权与发展	39
4.3 分维度的考察	44
4.4 比较 WEDI 与其他发展指数	50
5. 结论与行动建议	53
5.1 主要发现和启示	53
5.2 行动建议	57
附录	59
附录表 1：女性赋权与发展指数（WEDI）得分与排名	59
附录表 2：样本国家女性健康指数得分与排名	61
附录表 3：样本国家女性教育指数得分与排名	63
附录表 4：样本国家女性经济参与指数得分与排名	65
附录表 5：样本国家女性社会参与条件指数得分与排名	67
附录表 6：样本国家女性决策参与指数得分与排名	69
附录表 7a：样本国家 WEDI、HDI、GDI、人均 GDP、人均 GNI、GGGI 排名比较	71
附录表 7b：样本国家 WEDI、HDI、GDI、人均 GDP、人均 GNI、GGGI 排名差异	72
附录表 8：缩写表	73
附录图 1：各国人均 GDP 与女性劳动参与率的关系	74
课题团队	75
致谢	76

图目录	02
图 S1：样本国家地理分布	02
图 S2：样本国家 WEDI 得分的分布	03
图 S3：样本国家收入水平分布及 WEDI 得分情况	03
图 S4：样本国家区域分布及 WEDI 得分情况	04
图 S5：比较 WEDI 与 HDI	05
图 S6：比较 WEDI 与 GDI	06
图 S7：比较 WEDI 与 GGGI	06
图 1：样本国家地理分布	26
图 2：样本国家收入水平分布	27
图 3：样本国家女性金融账户拥有情况	31
图 4：样本国家每 10 万人中死于暴力的人数	32
图 5：样本国家 WEDI 得分的分布	33
图 6：样本国家 WEDI 得分地理分布	34
图 7：不同地区样本国家的 WEDI 平均得分	35
图 8：不同收入水平样本国家的 WEDI 平均得分	36
图 9：比较 WEDI 与 GII	36
图 10：G7 国家的 WEDI 得分	39
图 11：APEC 成员国的 WEDI 得分	40
图 12：OPEC 国家的 WEDI 得分	41
图 13：SCO 国家的 WEDI 得分	42
图 14：金砖国家的 WEDI 得分	43
图 15：样本国家健康指数得分地理分布	44
图 16：样本国家教育指数得分地理分布	45
图 17：样本国家经济参与指数得分地理分布	46
图 18：样本国家社会参与条件指数得分地理分布	47
图 19：样本国家决策参与指数得分地理分布	49
图 20：比较 WEDI 与 HDI	50
图 21：比较 WEDI 与 GDI	50
图 22：WEDI 得分与经济发展水平	51
图 23：比较 WEDI 与 GGGI	52
图 24：女性预期受教育年限与经济参与	54
专栏与表格目录	14
专栏 1 可持续发展目标（SDG）关注的性别平等问题	14
专栏 2 关于女性地位的社会认知	23
表 1：维度、指标与权重	25
表 2：样本国家经济社会发展概况（2020 年）	28
表 3：不同地区样本国家经济社会发展概况（2020 年）	29
表 4：不同收入水平样本国家分维度的评分（2020 年）	37
表 5：不同地区样本国家分维度的评分（2020 年）	38
表 6：不同收入水平样本国家健康指数得分	44
表 7：不同地区样本国家健康指数得分	45
表 8：不同收入水平样本国家教育指数得分	46
表 9：不同收入水平国家经济参与指数得分	47
表 10：不同收入水平样本国家社会参与条件指数得分	48
表 11：不同地区样本国家社会参与条件指数得分	48
表 12：不同收入水平样本国家决策参与指数得分	49

执行摘要

1995年，在北京召开的第四届世界妇女大会上，来自189个国家的政府代表通过了里程碑式的《北京宣言和行动纲要》，强调“赋予妇女权力和她们在平等基础上充分参加社会所有领域，包括参加决策进程和掌握权力的机会，是实现平等、发展与和平的基础”。

然而，在《北京宣言和行动纲要》发布二十多年以后，回望全球女性赋权与发展，看到的是喜忧参半的图景。从全球整体看，在性别平等以及女性发展的一些方面，如健康、教育和减贫，取得了实质性的重大进展。但是，在女性领导力和决策参与方面，性别平等以及女性发展进步显得缓慢而有限。不仅如此，一些国家和地区的女性在孕产妇死亡率、童婚、青春期孕产、割礼、贫困、营养不良、遭遇性暴力等问题上挑战仍然严峻。一些重大的自然、技术和社会变化，也在威胁女性可持续发展的前景。

识别不同地区、不同人群、不同领域存在的突出风险，对于帮助各国以及国际社会共同采取有力的政策举措、促进女性发展十分必要。但是综合性的统计、监测和评估的不足，仍是制定性别平等和女性发展政策的重要障碍。此外，现有研究中，较多关注性别平等问题，对女性发展问题重视不足。这些都不利于女性应对自身的发展挑战以及在推进全球可持续发展进程中发挥积极作用。

本报告旨在建立一个新的女性赋权与发展评价框架，并以指数化的方式对世界各国女性赋权与发展状况进行扫描，为相关的政策制定和议程的推进提供洞察。女性赋权与发展指数（Women's Empowerment and Development Index，以下简称“WEDI”）的构建充分吸收了《北京宣言和行动纲要》、联合国可持续发展目标以及《世界人权宣言》等重要国际文件和倡议的精神和主张。指数编制采用联合国开发计划署（UNDP）人类发展的基本理念，坚持全生命周期视角，聚焦时代性的女性发展问题，兼顾规范性和实证性，强调评价逻辑的一致性，同时考虑公平与发展、机会与结果。

WEDI包括健康、教育、经济参与、社会参与条件、决策参与五个维度。其中，健康和教育是人类发展最基本的能力，是开展各类功能性活动的前提。经济参与、社会参与条件和决策参与是女性能力在经济、社会 and 决策参与这三大具体领域的应用。围绕五个维度，选取了21项具体指标，指数评分参考UNDP人类发展指数（HDI）的计算方法。WEDI的评价有较好的国别覆盖率，利用世界银行等国际组织公开的数据，构建了包含117个国家的女性赋权与发展数据库。2020年，这117个国家的总人口占全球总人口的82.9%，经济总量占全球的89.4%。

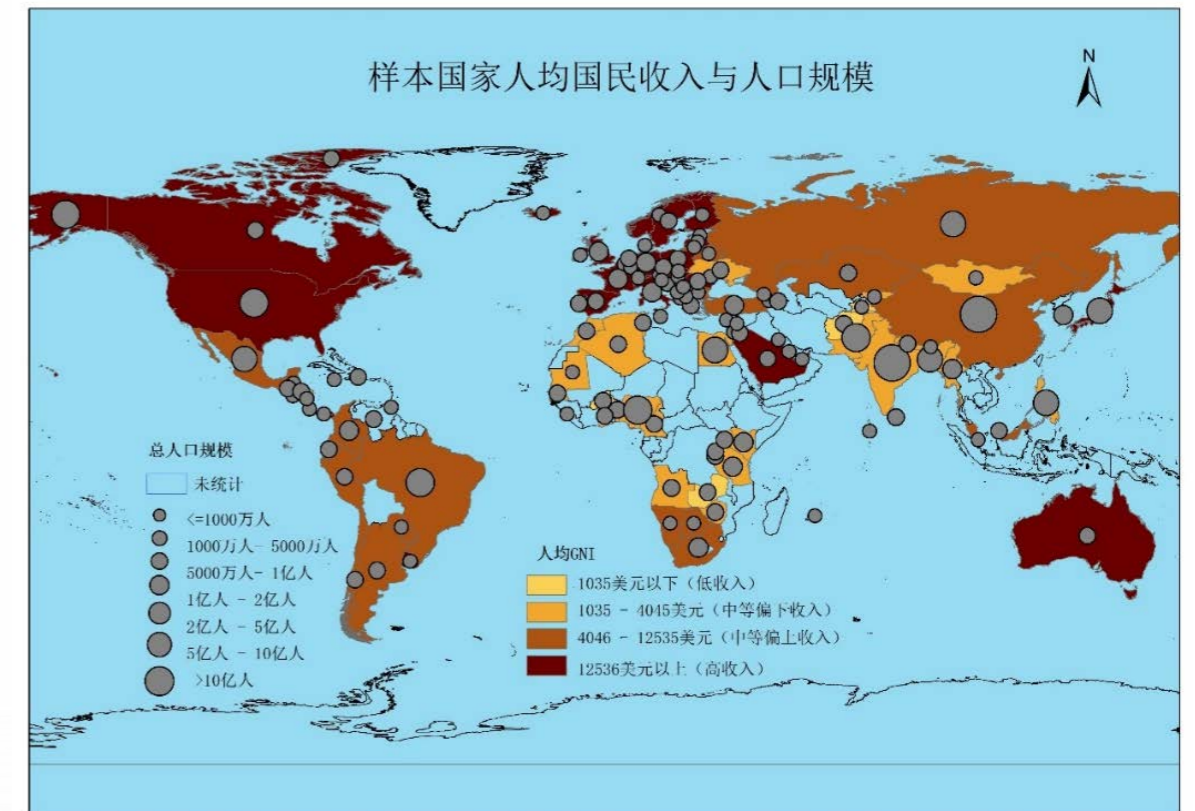


图 S1: 样本国家地理分布

2020年，117个国家WEDI的平均得分为0.6976。其中，有30个国家得分在0.7-0.8之间，此外各有25个国家得分在0.6-0.7、0.8-0.9之间，各国得分分布接近于正态分布。

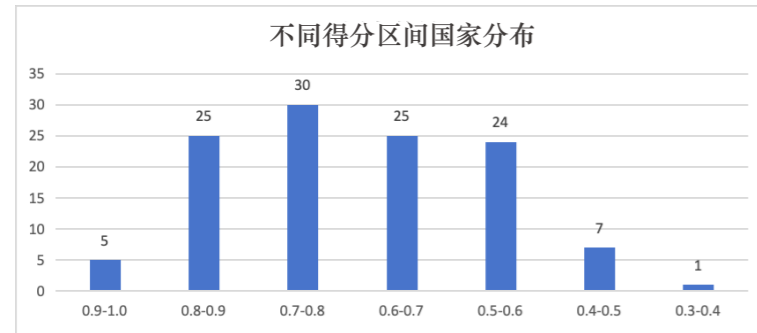


图 S2: 样本国家 WEDI 得分的分布

从国别看，瑞典女性赋权与发展水平最佳，WEDI 评分达到了 0.9354 分。得分超过 0.9 的国家还有芬兰、挪威、冰岛、奥地利。在样本国家中，阿富汗的指数得分最低，仅为 0.3733 分，是唯一得分低于 0.4 的国家。WEDI 得分低于 0.5 分的国家还有塞拉利昂、尼日利亚、布基纳法索、毛里塔尼亚、巴基斯坦、贝宁和约旦。

总体上看，收入水平更高的国家，WEDI 得分也更高。高收入国家平均得分超过 0.8，中高收入国家平均得分接近 0.7，中低收入和低收入国家平均得分均在 0.6 以下。但是，收入水平并非 WEDI 得分的唯一决定因素。

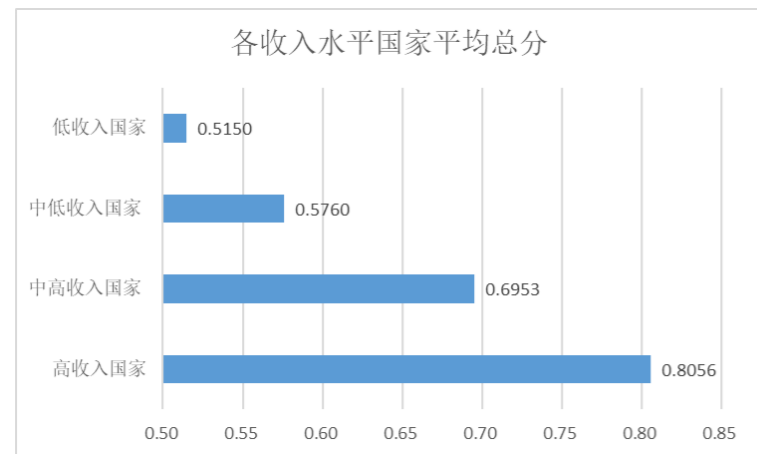


图 S3: 样本国家收入水平分布及 WEDI 得分情况

从区域看，得分水平较高（超过 0.80）国家主要分布在北美、欧洲。在得分前十名的国家中，有八个来自欧洲地区，其中北欧五国（瑞典、冰岛、挪威、芬兰、丹麦）全部入围，这说明欧洲地区尤其是北欧国家在女性赋权与发展方面处于世界领先水平。得分排名最后十位的国家，有六个来自撒哈拉以南非洲，三个来自南亚。

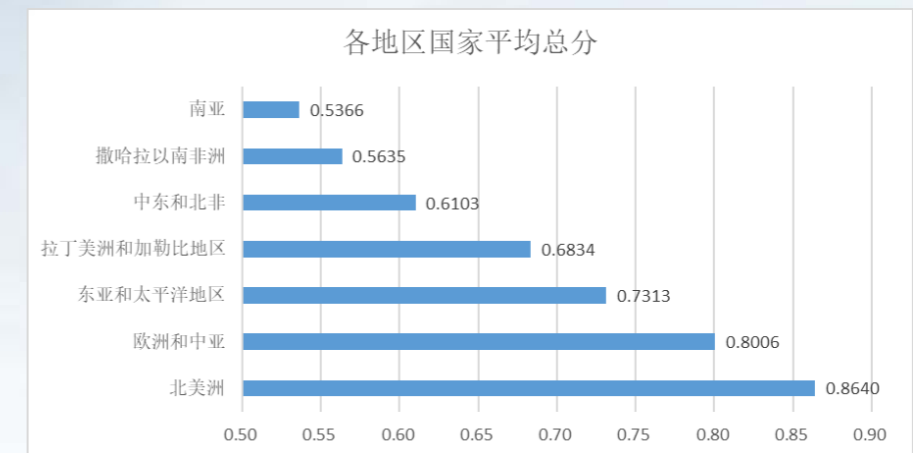


图 S4: 样本国家区域分布及 WEDI 得分情况

报告比较了不同国家集团的得分情况。G7 国家各维度平均得分都高于样本国家平均水平，也略高于高收入国家平均水平，表现最突出的领域是健康，而在决策参与和经济参与上则相对薄弱。亚太经合组织（APEC）国家在各领域的平均分数均显著高于世界平均水平，其中教育最为明显。APEC 国家女性决策参与的得分为 0.61，经济参与得分为 0.70，是相对薄弱的短板。OPEC 国家平均的女性赋权与发展水平要低于样本国家平均水平。除了健康、教育与全球平均水平接近外，在女性决策参与、经济参与和社会参与条件上都存在突出的挑战，不过 OPEC 国家中也有例外，譬如委内瑞拉、阿联酋的 WEDI 得分都在 0.7 以上，居样本国家中上水平。上海合作组织（SCO）成员国 WEDI 得分以及各维度得分均低于样本国家平均水平。其中，在教育、社会参与条件、健康领域与全球的差距较小，主要的短板还在于经济参与以及决策参与上。金砖五国（BRICS）整体表现与样本平均水平基本持平，在女性教育和社会参与条件方面的表现却高于世界平均水平，在女性健康、经济参与、决策参与的表现低于世界平均水平。其中，女性决策参与是金砖国家与全球平均水平相差最大的领域，平均得分为 0.51。

我们将 WEDI 与其他发展指数以及性别平等的指数进行了比较，可以发现 WEDI 的结果具有稳健性和强解释性，更能客观和全面评价全球女性赋权与发展情况。WEDI 与人类发展指数（HDI）在排序上有良好的一致性，这符合理论的预期。人类发展水平越高的国家，WEDI 得分也越高，两者具有高度相关性。

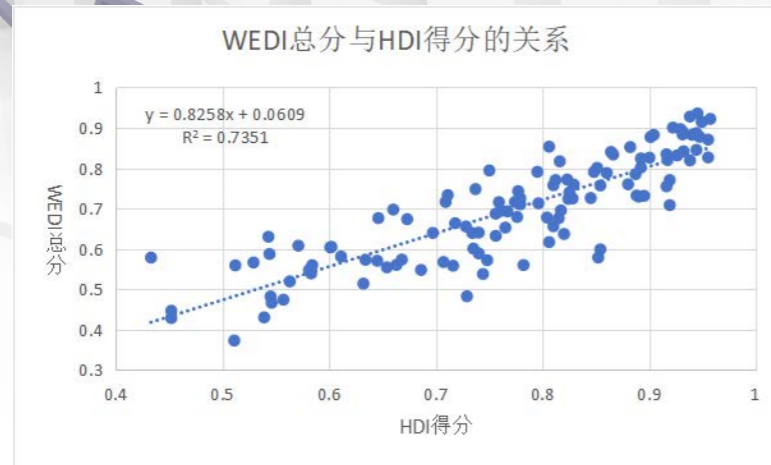


图 S5: 比较 WEDI 与 HDI

可以看出，性别发展指数（GDI）与 WEDI 呈正相关关系，两者之间关系特征由 U 形曲线右侧所揭示，即随着性别发展指数的提升，WEDI 呈加速提升的态势。但是，GDI 得分普遍集中在 0.8 之上，这将削弱该指数的评价和政策引导功能。

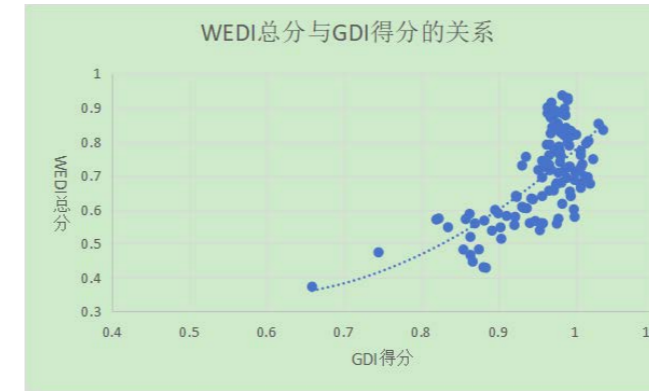


图 S6: 比较 WEDI 与 GDI

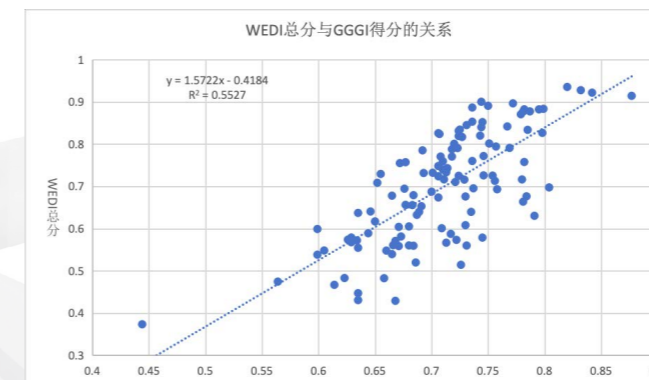


图 S7: 比较 WEDI 与 GGGI

联合国性别不平等指数（GII）和世界经济论坛的性别差距指数（GGGI）都提供了度量性别发展不平等的指数，但是两者的结果排序存在很大的差别。与 GGGI 相比，WEDI 与 GII 有更好的一致性。这表明，WEDI 与 GGGI 相比，更稳健和居于中道。以卢旺达为例，在 WEDI 中排序为第 80 位，比其人类发展指数排名高 30 位，比其人均 GDP 和人均国民收入排名高 34 位。但是，在世界经济论坛的 GGGI 排名中，卢旺达高居第 7 位，性别平等表现要优于奥地利、荷兰、加拿大、比利时和丹麦。进一步分析比较 WEDI 和 GGGI 与 HDI、GII、人均 GDP 和人均 GNI 排序的相关系数，可以发现 WEDI 与上述所有指标的相关性都要高于 GGGI。不仅如此，世界经济论坛 GGGI 指数过于集中在 0.6–0.8 的分值区间（见图 S7），会导致少许分值变动导致排名剧烈波动的情况，缺乏稳定性。



通过对有关国家 WEDI 得分的分析, 当前在女性赋权与发展上, 挑战最严峻的主要还是低收入以及中低收入国家和地区。研究也发现, 不同收入水平的国家都存在薄弱环节和具有相对优势的领域, 因此, 要重视不同国家的良好经验与实践, 相关的经验与实践可以为全球应对女性赋权与发展的挑战提供重要的启示。此外, 不同维度之间也存在发展不平衡, 全球女性在健康和领域发展表现相对突出, 在决策参与、经济参与和社会参与条件上相对滞后。

性别平等的政策举措在推动女性赋权与发展上可以并且应该发挥更积极的作用。女性的赋权与发展并不是随着经济社会结构变化而自然、自动地提升的。很多与女性赋权发展相关的指标, 如收入、城镇化水平、年龄结构等与女性赋权发展的关系不是线性。在经济发展和结构由传统向现代转变的过程中, 并非所有的女性以及女性的所有方面都会得到积极的改变, 在一些阶段、一些领域可能会出现停滞或退步。而实施有利于性别平等的制度安排和政策举措, 在促进女性持续、稳定地实现赋权与发展上可以起到积极的作用。在经济社会事务中女性参与机会的开放, 并不需要等到一定的收入水平才能实现, 相反, 更早的公平的机会开放更有利于释放一个社会的发展潜能, 包括中国在内的许多发展中国家的实践表明了这一点。性别平等是释放社会发展动能和活力的最低成本的手段, 但要克服各领域长期存在的性别偏见并不容易, 需要在社会层面积极推进有利性别平等的新文化构建, 很多社会都在不同程度地作出努力, 但是收到的成效不一。

因此, 应该充分利用新型国家集团作为平台, 加强在性别平等和女性发展上的政策沟通与合作, 将性别议题纳入合作的政策议程, 形成务实有效的行动策略和方案。

基于前述的分析和讨论, 本报告对全球层面推动女性赋权与发展有以下建议:

第一, 把女性赋权与发展作为优先事项。促进占总人口一半的女性的赋权与发展, 不仅有利于女性, 也有利于社会全体人群, 可以立即收获性别平等红利。把促进女性赋权与发展作为推进全球可持续发展进程以及国际发展合作的关键和优先事项。

第二, 积极推动全球层面的性别统计改革, 整合性别统计框架, 完善女性赋权与发展的监测与评估体系。需要完善性别统计的指标体系, 支持统计体系提升能力, 特别是在数字化时代利用大数据等手段改革统计方法, 完善女性赋权与发展的监测和评估分析。在近中期, 应优先完善 SDGs 中与性别相关的统计和监测评估。

第三, 更精准地瞄准最不发达国家中的最迫切需要帮助的人群。在南亚和撒哈拉以南非洲国家, 为女童提供普遍的基础教育, 降低五岁以下儿童的死亡率, 扩大女性进入市场经济的机会是需要优先考虑的。此外, 利用现代信息技术, 为这些国家成年女性提供低成本的中等以上学历教育和职业培训, 也是值得优先考虑的选择。

第四, 加强女性赋权与发展国际经验和知识的共享。不同地区、不同经济社会背景的国家在推动女性赋权与发展上都有独特的经验和做法。要建立和完善国际促进性别平等和女性发展的交流网络, 促进相关经验和知识的共享。

第五, 积极构建平等和相互赋权的新性别文化。性别平等和促进女性赋权不是两性排斥和分裂, 而是包容和团结。要积极倡导通过相互赋权和促能, 为两性在社会中更好地发挥潜能提供更大的空间。

第六, 为促进女性赋权与发展提供充分的资源保障。女性经济社会参与能力的提升, 需要在医疗卫生、教育、就业和创业、职业技能培训等多方面的资源投入。在很多国家, 还需要额外的资源支持以弥补历史上的积欠。这些不仅需要各国政府在公共预算中予以支持, 还需要来自企业部门、社区以及民间组织的资源投入。

第七, 重视制度性的参与机会公平开放。在扩大女性在经济、社会和政治领域参与方面, 并非总是需要物质资源的投入, 制度性的改革可以起到持久的影响, 并且成本更低。这些制度性的机会开放包括正式制度, 也包括社会习俗和规范方面的非正式制度。

第八, 发挥新型国家集团在女性赋权与发展上的合作平台作用。很多新型国家集团在女性赋权与发展上表现出了共性特征, 这提供了政策上相互理解的基础。与此同时, 各国在促进性别平等以及女性发展上又各有所长。

01 引言

1995年，在北京召开的第四届世界妇女大会上，来自189个国家的政府代表通过了《北京宣言和行动纲要》，强调“赋予妇女权力和她们在平等基础上充分参加社会所有领域，包括参加决策进程和掌握权力的机会，是实现平等、发展与和平的基础^①”。为呼应北京世界妇女大会，联合国开发计划署于同年发布了《人类发展报告1995：性别平等的革命》，提出“若没有性别平等，人类发展岌岌可危^②”，见《人类发展报告1995：性别平等的革命》，牛津大学出版社，纽约（英文版，第1页）³。这些主张反映了国际社会对性别平等、女性赋权与发展的基本共识。

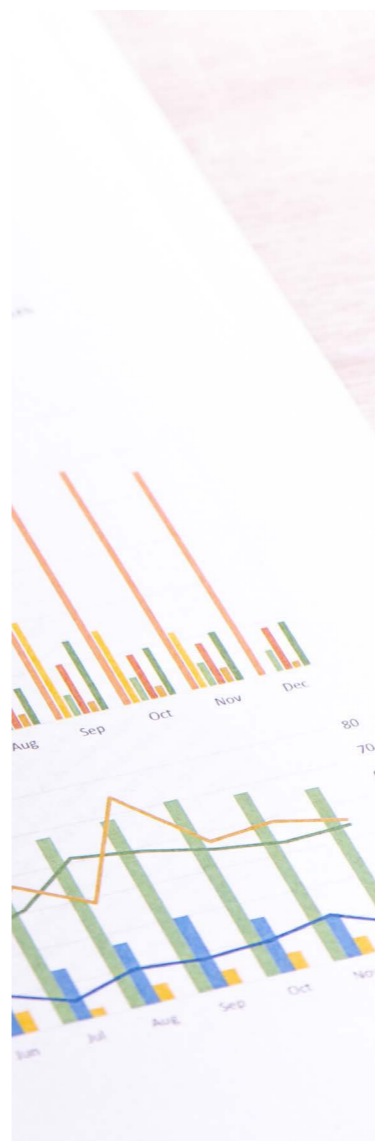
然而，当我们在二十多年后重新审视全球女性赋权与发展的状况，可以说是令人喜忧参半。一方面，从全球范围看，性别平等和女性发展在一些领域取得了实质性的进步。在教育领域（特别是初等和中等教育），越来越多的社会都确保了男、女性拥有平等的入学机会^③。由于营养的普遍改善、医疗卫生技术的提高和服务的普及，女性的健康水平也得到了持续提升。1995年—2019年，全球女性平均预期寿命从65岁增加到73.4岁^④，孕产妇死亡率在

① “Report on the Fourth World Conference on Women”, <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N96/273/01/PDF/N9627301.pdf?OpenElement>

② 原文“Human development, if not engendered, is endangered”，见《人类发展报告1995：性别平等的革命》，牛津大学出版社，纽约（英文版，第1页）。

③ UNESCO. (2020). Education for All Global Monitoring Report 2020: Gender and Education for All: The Leap to Equality. UNESCO Publishing.

④ 世界妇女报告：全球女性生活出现改善 但实现性别平等任重道远 | 联合国 (un.org), <https://www.un.org/zh/desa/gender-stat>, 各国人均预期寿命 (shujujidi.com), <https://www.shujujidi.com/shehui/1094.html>



1990—2020年间也从每十万活产385例下降到223例。另一方面，在一些领域女性发展以及两性平等的进步显得迟缓。在女性参加国家立法机构、行政部门以及大型企业中担任高级职务的比例尽管有一定的提升，但是总体还保持在较低的水平。传统的社会性别观念根深蒂固，女性在遭遇暴力、经济参与等方面的进步也不容乐观^⑤。

女性发展的某些挑战在特定的地区表现得尤为严峻。譬如，与世界其他地区相比，撒哈拉以南非洲以及南亚地区女性在孕产妇死亡率、童婚、青春期孕产、割礼、贫困、营养不良、遭遇性暴力等问题上面临的挑战依然严峻^⑥。但是一些问题也突出存在于发达国家，譬如在一些北欧国家女性自杀率也长期居高不下，此外女性劳动力市场参与率低也在许多发达国家长期存在^⑦。

当前，一些重大的自然、技术和社会变化，也在威胁女性可持续发展的前景。气候变化、全球政治经济格局调整、地缘政治冲突、技术变革、百年未遇的公共卫生危机等因素，正在深刻重塑我们的社会，各种不确定性的叠加，对女性的可持续发展构成了严峻的挑战。一些研究表明，新冠肺炎疫情严重削弱了过去20多年全球女性在消除贫困和饥饿上所取得的成果。在疫情中，一些地区女童退出教育以及早婚等问题也重新复燃^⑧。气候变化深刻影响了广大从事传统农林牧渔行业的女性的生计，贸易战和逆全球化的举措也使得女性参与非农就业的机会受到威胁，这些都是当下不容忽视的问题。

识别不同地区、不同人群、不同领域存在的突出风险，对于帮助各国以及国际社会共同采取有力的政策举措、促进女性发展十分必要。但

⑤ 同上。

⑥ The World's Women 2020: Trends and Statistics. Executive Summary. <https://worlds-women-2020-data-undesahub.arcgis.com/>

⑦ World Bank: World Development Indicators. Gender Statistics | DataBank (worldbank.org); World Health Organization: Suicide rates (who.int).

⑧ The World's Women 2020: Trends and Statistics. Executive Summary. <https://worlds-women-2020-data-undesahub.arcgis.com/>



是综合性的统计、监测和评估的不足,仍是制定性别平等和女性发展政策的重要障碍。围绕女性发展有很多专题性的研究讨论,但是每一个具体领域的分析,并不能替代对不同国家和地区女性总体发展状况的分析。综合判断是重要而且不可替代的,不仅帮助我们了解一个社会女性发展的全景,而且从不同维度发展的比较中,也可以寻找应对各类风险和挑战的策略。但是,当前主流的统计体系中,性别相关性仍然不足。国际上也有不少围绕性别平等和女性发展的综合评价,这些评价更多把重点放在性别平等上。平等问题和发展问题高度相关但不能互相替代,揭示性别不平等的现状并提出改进策略对于促进女性发展有重要意义,但这并不能替代对女性发展的评价。

有鉴于此,本报告拟提出一个新的综合性的女性赋权与发展评估框架。通过构建女性赋权与发展指数报告旨在为观察当前全球女性赋权与发展状况提供一个总体图景,总结和展现各国过去 20 多年在女性发展上的进步,帮助不同国家识别自身在女性发展上面临的薄弱环节、关键挑战和风险,形成行动的共识,为推进联合国可持续发展目标提供助力。评估框架的设计充分借鉴了联合国开发计划署人类发展指数、联合国可持续发展目标、性别发展指数以及世界经济论坛性别平等指数等主流指数的编制框架与方法,以及相关专题研究所关注的女性赋权与发展的实质性议题,指标设计时也重点考虑到女性全生命周期的多维度发展需求。评价所依托的数据来源主要为世界银行等国际组织的公开信息。

本报告余下部分的内容安排如下:第二部分介绍女性赋权与发展评估框架以及指标体系;第三部分介绍纳入评估的 117 个经济体经济、社会以及女性发展方面的基本情况;第四部分展示和讨论全球女性赋权与发展的总体状况以及在健康、教育、经济参与、社会参与条件和决策参与五个维度的情况,并在国家以及国家群体之间进行分析比较;第五部分总结报告并提出全球在女性赋权与发展方面需要行动的优先领域。

02

维度和指标体系

2.1 度量女性赋权与发展

2022年，全球总人口历史性地突破80亿大关。其中，女性人口大约40亿人，相当于1974年的全球总人口。如何为全球40亿女性提供公平和支持性的条件，提高女性的发展能力和主体性，促进她们充分参与发展进程并公平地共享发展成果，对于女性自身、她们的家庭以及整个社会的可持续发展都至关重要。没有占总人口一半的女性的发展，全球的可持续发展是不完整也是不可能的。

1948年，联合国通过了《世界人权宣言》，性别平等作为基本人权以国际法的形式确认下来。75年过去，从《妇女政治权利公约》到《消除对妇女一切形式歧视公约》，从《墨西哥宣言》和《世界行动计划》、到《2000年提高妇女地位内罗毕前瞻性战略》（简称《内罗毕战略》）、再到《北京宣言和行动计划》和联合国千年发展目标（SDGs）（见专栏1），我们见证了全球层面的社会性别主流化进程，以及在消除性别不平等、强化赋权、促进发展上所形成的重要全球性共识在这些重要的文件和倡议中提高女性的可行能力（capabilities，如教育水平、技能和健康水平）、消除对女性的歧视、平等地获得生产资源和公共服务、平等地参与经济活动并消除职业隔离、男女平等地分担家庭责任、平等地参与政治活动和决策、免受暴力对待等，都是在全球拥有广泛共识的女性赋权与发展维度。

专栏 1：可持续发展目标（SDG）关注的性别平等问题

联合国可持续发展目标（Sustainable Development Goals, SDGs）包含17个全球发展目标，指导2015—2030年全球发展工作。可持续发展目标5提出要“实现性别平等，为所有妇女、女童赋权”，具体包括9个方面：

5.1 在全球消除对妇女和女童一切形式的歧视。

5.2 消除公共和私营部门针对妇女和女童一切形式的暴力行为，包括贩卖、性剥削及其他形式的剥削。

5.3 消除童婚、早婚、逼婚及割礼等一切伤害行为。

5.4 认可和尊重无偿护理和家务，各国可视本国情况提供公共服务、基础设施和社会保护政策，在家庭内部提倡责任共担。

5.5 确保妇女全面有效参与各级政治、经济和公共生活的决策，并享有进入以上各级决策领导层的平等机会。

5.6 根据《国际人口与发展会议行动纲领》《北京行动纲领》及其历次审查会议的成果文件，确保普遍享有性和生殖健康以及生殖权利。

5.7 根据各国法律进行改革，给予妇女平等获取经济资源的权利，以及享有对土地和其他形式财产的所有权和控制权，获取金融服务、遗产和自然资源。

5.8 加强技术特别是信息和通信技术的应用，以增强妇女权能。

5.9 采用和加强合理的政策和有执行力的立法，促进性别平等，在各级增强妇女和女童权能。

除了目标5之外，在SDGs的很多其他目标中，都突出强调了为“所有人”和性别平等问题。如目标1“无贫穷”中，提出“到2030年，确保所有男女，特别是穷人和弱势群体，享有平等获取经济资源的权利……”；目标4“优质教育”中，提出到2030年，确保所有男女童获得优质幼儿教育、看护和学前教育，确保所有男女童完成免费、公平和优质的中小学教育，确保所有男女平等获得负担得起的优质技术、职业和高等教育，包括大学教育。应该说，性别平等作为核心的原则贯穿于SDGs的始终。

来源：联合国可持续发展目标

为了有效地推动女性赋权与发展进程，改革统计体系并加强分社会性别的统计监测和评估至关重要。这也是为什么《内罗毕战略》《北京宣言与行动计划》等全球女性发展纲领性文件，以及联合国经济与社会事务部等机构都倡导和推动各国开展性别统计的原因。自1990年起，联合国经济与社会事务部每五年推出的《世界妇女：统计与趋势》，也为世界各国把握女性发展的态势以及各国性别统计实施进展提供了重要的参考。此外，世界银行、联合国人口基金、世界卫生组织等也积极拓展和完善基于性别的女性赋权与发展统计体系，并不断加强国家间、地区间在性别统计上的合作。

性别统计的进步为更全面地评估女性赋权与发展的状况提供了支持。鉴于广泛和突出存在的性别不平等问题，一些国际组织推出对女性赋权与发展的指数化评价。从1995年起，联合国开发计划署发布的《人类发展报告》增加了性别发展指数（Gender Development Index, GDI）和性别权力指数（Gender Empowerment Measure, GEM）。同期，联合国教科文组织（UNESCO）提出性别平等指数（Gender Parity Index, GPI）。世界经济论坛于2006年开始发布“全球性

别差距报告”（Global Gender Gap Report, GGGR），成为全球监测性别平等的有影响力的公共产品。经济合作与发展组织（OECD）于2009年提出社会制度和性别指数，测量社会制度中（如正式与非正式的法律、社会规范及习俗等）对女性歧视的社会制度和性别指数（Social Institutions and Gender Index, SIGI）。在2010年，UNDP的《人类发展报告》引入性别不平等指数（Gender Inequality Index, 简称GII）以代替性别权力指数。此外，像国际粮食政策研究所（IFPRI）以及一些大学研究机构还推出了女性在农业领域的赋权指数、女性政治赋权指数等^⑨。这些探索对于评估全球女性赋权与发展态势具有重要的参考价值，但是也存在一些显见的不足。譬如，以上具有全球性影响的性别发展评价指数更多侧重于性别之间的平等，但是对于发展关注不足。以教育为例，如果一个社会男性和女性平均受教育年限均为10年，另一个社会男性和女性平均受教育年限达到12年，虽然两个社会在教育上一样平等，从发展角度看后一个更为可取^⑩。不仅如此，即便在平等领域，也更多重视了经济性因素，对非经济性的维度重视和关注不足^⑪。

^⑨ Methods for measuring women's empowerment (cgiar.org); Sundstrom et al. (2017): "Women's Political Empowerment: A New Global Index, 1900–2012". World Development, Volume 94, June 2017, Pages 321–335

^⑩ 当然，为了简化起见，这里没有区分教育内容和质量可能存在的差别，以及性别内部的不平等情况。

^⑪ 见 Jacques Charmes & Saskia Wieringa (2003) Measuring Women's Empowerment: An assessment of the Gender-related Development Index and the Gender Empowerment Measure, Journal of Human Development, 4:3, 419–435, DOI: 10.1080/146498803200012577; Hanny Cueva Beteta (2006) What is missing in measures of Women's Empowerment?, Journal of Human Development, 7:2, 221–241, DOI: 10.1080/14649880600768553 以及相关的其他讨论。

2.2 WEDI 的维度和指标框架

本报告尝试推出一个关于全球女性赋权与发展的综合性指数 (Women's Empowerment and Development Index, WEDI)。在构建指数时, 考虑了以下方法和原则:

首先, 指数的构建基于人类发展方法 (human development approach)。UNDP 在《人类发展报告 1990》中, 将发展定义为“扩展人的选择的过程”。人类发展有很多维度, 如活得健康长寿、受教育以及获得体面生活所必需的资源, 这也是 UNDP 构建人类发展指数 (HDI) 的三大构成要素。在选择 WEDI 的维度和指标时, 重点选择人类发展中普遍公认的具有基本 (basic)、基础 (fundamental) 和普遍性 (universal) 方面^⑫。

其次, 坚持生命周期的视角。在人的一生中, 每个阶段都有特定的脆弱性和需求, 而且人生的各个阶段是不可以分割的, 人的早期阶段发展的情况会深刻地影响到更晚阶段的发展。此外, 通过家庭和社会代际传递, 更早世代人的发展也会影响当代人的发展。因此, WEDI 的维度以及指标选取中, 尽可能覆盖女性在不同年龄阶段的突出挑战和发展需求。

第三, 坚持问题导向的原则, 与时俱进地反映女性在当代社会的发展需求以及存在的基本问题。譬如, 在教育领域, 随着基础教育和中等教育的普及, 初等和中等教育公平已经不再是突出的挑战, 高等教育上的性别平等成为需要给予优先关注的领域。对千年发展目标 (MDGs) 到 SDGs 关于教育领域性别平等要求, 也可以发现后者的要求明显提升了。

^⑫ Fukuda Parr (1991)。这里, 基本是对每个人都必不可少的 (如基本需求), 基础是指人类发展的某一领域对其他领域的发展具有重要的支撑作用, 普遍性强调的是这些方面是所有人生命周期的特定阶段都需要的。

第四, 兼顾规范性和实证性。在指数设计时, 不仅考虑相关维度和指标在理论上的重要性与合理性, 同时考虑相关指标以及数据的可获得性、对于政策实践的指导意义等。

第五, 单调性与一致性原则。在 WEDI 构建过程中, 力求做到纳入考察的指标对于女性福祉的涵义是明确而清晰的, 对于具体国家在相关领域表现的评价, 也体现出这一点。由于女性在各领域的参与, 在很大程度上受经济社会发展阶段以及文化背景的影响, 一些常用的指标 (如女性的劳动参与率) 通常会给出模糊甚至自相矛盾的价值判断, 在 WEDI 的指标选取中力求消除此类问题。

第六, 同时考虑公平和发展。很多性别相关的综合性指数都聚焦在性别平等和公平上, 这是必要的, 因为性别不平等是长期制约女性发展最紧迫的问题之一。但是, 公平的重要性并不能取代对女性赋权与发展本身的重要性。从发展的角度看, 女性在各个领域选择权的扩大以及可行能力的提升, 即使不与男性相比较, 也具有内在的重要性。因此, 与国际上同类的指数相比, WEDI 纳入更多反映发展的指标。

第七, 同时考虑过程与结果、手段与目标。发展不仅仅是收入的提高, 收入只是手段而不是最终目的。赋权同样既是过程又是结果, 尽管关于赋权的概念和内涵有多样化的理解, 但是被人们所广泛接受的是, 赋权是促能 (enable) 的过程, 扩展了人们参与人类中重要决定的机会空间和能力^⑬。

^⑬ 见 Oxaal, Z. and Baden, S. (1997): "Gender and empowerment: definitions, approaches and implications for policy", Institute of Development Studies, Brighton; 以及 Raj A, Dey AK, Lundgren R, and the EMERGE Team. (April 2021). A Conceptual Framework for Measuring Women's Empowerment. Evidence-based Measures of Empowerment for Research on Gender Equality [EMERGE]. Center on Gender Health and Equity (GEH) University of California San Diego. San Diego, CA. <https://emerge.ucsd.edu/wp-content/uploads/2021/04/emergeconceptualframework-to-measure-empowerment.pdf>

基于上述考虑，在本报告中，WEDI 的编制重点考虑了五个方面的基本维度：健康、教育、经济参与、社会参与、决策参与。其中，健康和教育是人类发展最基本的能力（capabilities），是人类开展各类功能性活动（functioning activities）的前提。经济参与、社会参与条件和决策参与是女性能力在经济、社会和公共管理决策这三个具体领域的实践应用。需要指出的是，女性决策参与更多关注女性在决策体系中参与的情况，这不是女性政治地位的反映，后者包括更广泛的基础性被宪法赋予的各类权利以及实践。参考国际上重要指数编制的一般方法，在 WEDI 编制时，赋予五个维度同等的权重。各维度的相关指标以及权重如下（见表 1）：



■ **健康**。在健康维度下，共包含五个指标：（1）女性出生预期寿命。该指标反映女性群体整体的健康水平，是影响人群健康长寿各类因素综合的结果。（2）五岁以下女童死亡率。该指标反映女性儿童在生命早期阶段的生存状况。（3）孕产妇死亡率。孕产妇死亡率体现了女性在生产时面临的生存风险，可以反映女性在孕期和生产时得到医疗卫生服务和技术支持的情况。（4）青春期生育率。青春期生育在许多国家仍然突出存在，包括一些发达国家，早婚仍然以文化习俗为由被允许。青春期生育剥夺了女童受教育以及其他方面能力发展的机会，并对其长期参与经济与社会活动造成负面影响。（5）女性自杀率。在本报告中，我们不仅关注女性的身体健康，也关注女性在心理健康上面临的挑战和压力。自杀是一种复杂的社会现象并有深刻的经济、社会和政治原因^⑭，但是自杀选择背后都反映出在心理和精神上的

^⑭ 涂尔干《自杀论》、休谟《论自杀》。

危机和压力，因此我们用该指标来反映一个社会女性面临的精神压力^⑮。

这一组指标既关注女性整体的健康结果，同时关注从生命早期到青春期、成年期的健康情况，以及精神健康情况。由于总体健康水平（出生预期寿命）已经反映了各个阶段健康风险及其后果，因此我们赋予其更高的维度内权重（0.6），其他四个指标的维度内权重均为 0.1。

■ **教育**。教育维度包括四个指标，分别是：（1）25 岁及以上女性接受过中等及以上教育的比例。该指标反映人群中女性实际获得教育的情况，与广为使用的成人识字率相比，该指标更能反映当前经济社会发展中对教育的要求。（2）女性预期受教育年限。该指标反映女性在现行教育体系和教育



条件下，未来可能获得的受教育年数，该指标更关注当前低龄女性的未来受教育机会。（3）高等教育毛入学率。在知识经济和信息时代，无论是从女性自身发展的需要看，还是从满足经济和社会对人力资本和成员素质的要求看，提高女性接受高等教育的比例变得迫切。（4）女性与男性高等教育入学率之比。该指标反映女性与男性在高等教育入学机会上的差距。

教育维度的四个指标中，前两项反映了当前和未来的教育结果，维度内权重均为 0.3。高等教育是社会发展后对教育的更高需求，后两项反映了女性高等教育机会获取及公平情况，维度内权重分别为 0.2，两项权重总计 0.4。

^⑮ 在一些研究中，将出生性别比作为女性生命权和健康权的重要指标，这样的考虑有重要的理由。但是，考虑到不同的社会对于胚胎生命权以及女性堕胎权等存在较大的法律和伦理争议，本报告没有将该指标纳入对女性健康的度量中。

■ **经济参与**。经济参与包括五个指标：(1) 女性失业率。失业率反映了有意寻找工作但未找到工作的人口比例。在现代社会，随着经济发展水平的提高，女性退出劳动力市场是常见现象，女性劳动参与率总体随着经济发展水平提高而下降。然而，受文化习俗、参与机会等因素的影响，很多中低收入经济体的女性劳动参与率也并不高。此外，在发达经济体中，女性劳动参与率也存在很大分化（见附录图 1）。但是，因自身和家庭有经济需求而欲寻找工作的女性来说，失业反映了更实质性的经济剥夺。(2) 女性预期收入水平。女性预期收入水平反映了女性经济参与中的分配结果，更高的预期收入水平有助于女性获得更多支撑体面生活水平的资源。(3) 男女薪酬差异。职业隔离和因为显性或隐性性别歧视导致的同工不同酬，是一种切实的经济剥夺。(4) 女性办理创业的成本。自主创业也是女性参与经济的重要方式，创业便利性可以为更多女性实现经济自主和独立提供机会。(5) 15 周岁以上女性拥有金融机构或线上金融账户的比例。拥有金融账户有助于女性因为消费以及投资获得贷款、进行储蓄以及自主支配资金，是反映经济独立性的重要指标。

在经济参与维度中，女性失业率和女性预期收入水平的维度内权重分别为 0.2 和 0.3，前者反映的是经济参与机会，后者反映参与的结果。男女薪酬差异的权重占 0.2。女性办理创业的成本、女性拥有金融账户的比例都是女性经济参与的方式，也是提高女性经济参与水平的重要支撑条件，维度内权重分别为 0.15。



■ **社会参与条件**。社会参与条件方面包括五个指标：(1) 女性社会地位认知评价。该认知评价反映出一个人社会对女性社会角色的普遍认知，共包含 14 方面的问题（见专栏 2）。(2) 社会福利支持。该指标为“过去 12 个月中个人从政府获得任何付款的被调查者的百分比”，这里的付款包括工资、养老金以及各类补贴和转移支付。在本报告中，用该指标反映女性得到公共福利支持的整体水平和受保障情况，公共的保障有助于女性更无后顾之忧地参与经济社会活动。(3) 每十万人命案数。命案发生率代表社会整体的暴力活动水平。在人类社会的各类暴力活动中，通常妇女和儿童最深受其害，因此本报告用该指标反映女性社会参与环境的安全水平。(4) 女性产假天数和 (5) 男性产假天数^{①⑥}。产假反映了社会对保护女性权益的切实承诺，也反映了生育成本在政府和社会各方的分担情况。

在社会参与条件维度，对女性地位的社会认知占据了最多的维度内权重，达到 0.4，主要是考虑到该指标下已经囊括 14 项女性社会参与的基本形态。女性所获得的社会福利支持和所处环境的暴力活动水平，均属于女性社会参与的外部条件，权重分别为 0.2。男、女性产假反映了家庭生育上的责任承担及其制度化安排，权重总计也为 0.2。

^{①⑥} 在一些国家，没有明确规定法定的女性或男性产假天数，但是提供了配偶双方共享的假期。

专栏 2：关于女性地位的社会认知

反映出社会对女性角色普遍认知的 14 个问题：

1. 女性是否可以申请护照 A woman can apply for a passport
2. 女性是否可以成为家主 A woman can be head of household
3. 女性是否可以自由选择住所 A woman can choose where to live
4. 女性是否可以找到工作 A woman can get a job
5. 女性是否可以获得离婚判决 A woman can obtain a judgment of divorce
6. 女性是否可以开立银行账户 A woman can open a bank account
7. 女性是否可以注册企业 A woman can register a business
8. 女性是否可以签订合同 A woman can sign a contract
9. 女性是否可以走出家门 A woman can travel outside her home
10. 女性是否可以出国旅行 A woman can travel outside the country
11. 女性是否可以在晚上工作 A woman can work at night
12. 女性是否可以从事危险工作 A woman can work in a job deemed dangerous
13. 女性是否可以从事工业工作 A woman can work in an industrial job
14. 女性是否拥有再婚权利 A woman has rights to remarry

来源：世界银行调查问卷

■ **决策参与**。决策参与主要关注女性参与公共部门决策的情况，主要包括三个指标：（1）国家议会 / 立法机构中女性的比例。（2）部长级及以上高级职位中女性的比例。这两个指标反映了女性担任立法机构以及行政机构高级职位的情况。（3）公共部门女性成员比例。该指标根据各国政府、军队和公共部门中领取工资和养老金的男性和女性人口比例计算所得，可以作为公共部门中女性成员比例的近似替代，反映女性参与一般公共事务管理的情况^①。

决策参与维度包括三个指标。女性在国家议会 / 立法机构的比例、担任部长级以上高级行政职位的比例，反映的是女性参与高层级决策的情况，这也是被普遍认为可能存在透明天花板的领域，因此两个指标的维度内权重分别为 0.4。此外，女性在公共部门任职往往是高层决策的前提，权重为 0.2。

^① 在不同的国家，对公务员或公职人员的界定存在很大的差别，公务人员的薪资也并不都通过政府财政支持来解决。

表 1: 维度、指标与权重

维度	维度权重	指标	维度内权重
健康	0.2	1. 女性出生预期寿命 Life expectancy at birth, female	0.6
		2. 五岁以下女童死亡率 Under-five mortality rate, female	0.1
		3. 孕产妇死亡率 Maternal mortality ratio	0.1
		4. 青春期生育率 Adolescent fertility rate	0.1
		5. 女性自杀率 Suicide mortality rate, female	0.1
教育	0.2	1. 25岁及以上女性接受过中等及以上教育的比例 Population with at least some secondary education, female	0.3
		2. 女性预期受教育年限 Expected years of schooling, female	0.3
		3. 高等教育毛入学率 School enrollment, tertiary, female	0.2
		4. 女性与男性高等教育入学率之比 School enrollment, tertiary, female/male	0.2
经济参与	0.2	1. 女性失业率 Unemployment, female	0.2
		2. 女性预期收入水平 Estimated earned income, int'l \$ 1,000 (female)	0.3
		3. 男女薪酬差异 Estimated earned income, int'l \$ 1,000 (female/male)	0.2
		4. 女性办理创业的成本 Cost of business start-up procedures, female	0.15
		5. 15周岁以上女性拥有金融机构或线上金融账户的比例 Account ownership at a financial institution or with a mobile-money-service provider, female (ages 15+)	0.15
社会参与条件	0.2	1. 女性社会地位认知评价 Cognitive Evaluation of Women's Social Status	0.4
		2. 社会福利支持 Social welfare support, female	0.2
		3. 每十万人命案数 Intentional homicides (per 100,000 people)	0.2
		4. 女性产假天数 Length of paid maternity leave	0.1
		5. 男性产假天数 Length of paid paternity leave	0.1
决策参与	0.2	1. 国家议会/立法机构中女性的比例 Proportion of seats held by women in national parliaments	0.4
		2. 部长级及以上高级职位中女性的比例 Proportion of women in ministerial level positions	0.4
		3. 公共部门女性成员比例 Proportion of women in public sectors	0.2

WEDI 的计算借鉴了人类发展指数的方法。对于每一个指标，通过设定该指标对实际政策有意义的最大值和最小值，实现无量纲化，所有指数的得分在 [0,1] 之间。每一维度得分是标准化的指标得分与对应权重乘积之和，WEDI 总分是各维度得分的几何平均。

03 数据和样本情况

3.1 样本概况

基于对前述女性赋权与发展指标体系的思考和分析，本报告利用世界银行、联合国开发计划署、联合国妇女署、联合国人口基金、世界卫生组织等机构公开的数据库，构建了包含 117 个国家的拥有完整数据的全球女性赋权与发展数据库。2020 年，这 117 个国家的总人口占全球总人口的 82.9%，经济总量占全球的 89.4%，总体上具有较好的样本覆盖。图 1 反映了这些国家的地理分布和人口、经济发展水平的情况。

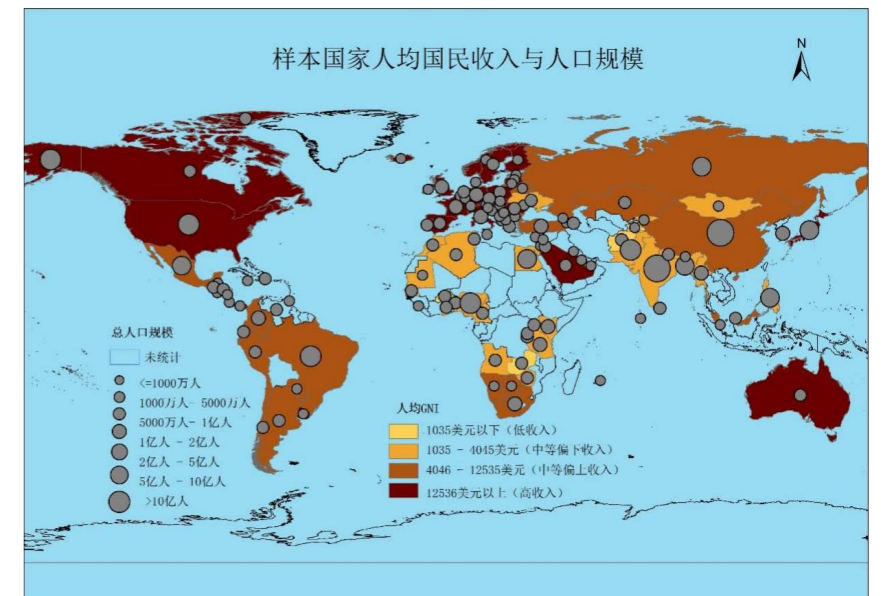


图 1: 样本国家地理分布

注：在地图中，颜色越深表示经济发展水平越高；圆圈越大表示人口占全球比重越高。

在样本国家中，属于高收入（high income）经济体的有 46 个，中等偏上经济体 33 个，中等偏下以及低收入经济体 38 个，占样本国家的比例分别为 39.31%、28.20% 和 32.48%（见图 2）。

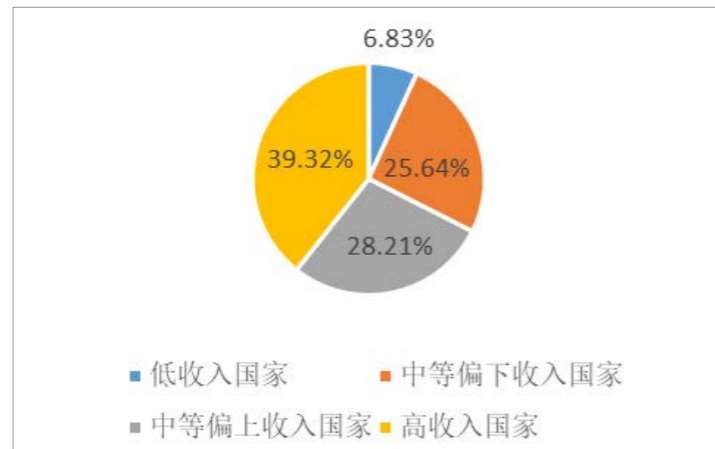


图 2：样本国家收入水平分布

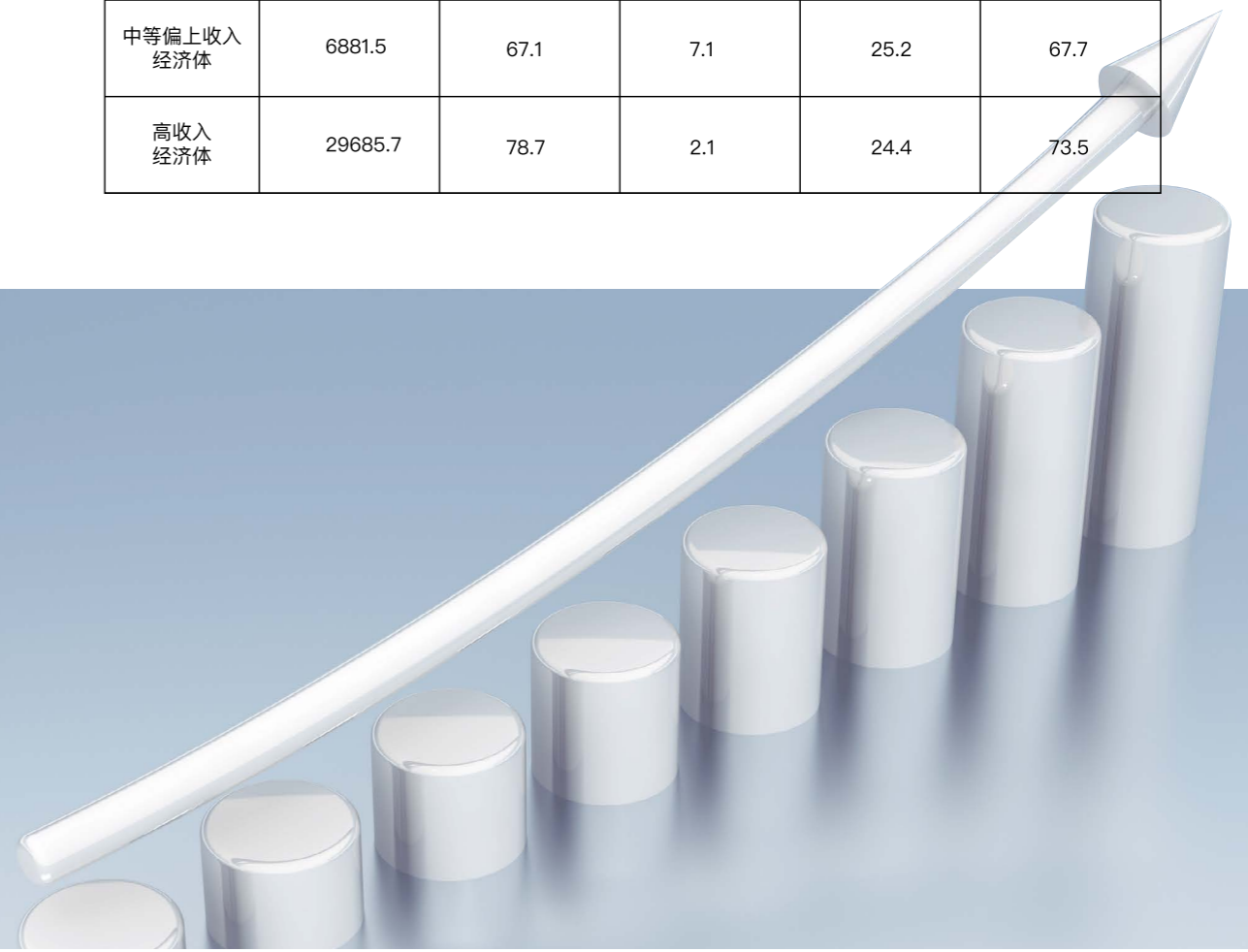
在本报告所考察的 117 个样本国家中，可以看到国家群体间在经济社会发展水平上存在显著的差异。样本国家中，高收入国家的人均国民总收入（GNI）平均达到 29685.7 美元，是中等偏上收入经济体的



的 4 倍多，而中等偏下收入经济体的人均 GNI 仅为中等偏上经济体的 1/3。从城镇化率看，高收入经济体平均而言超过 3/4 的人口居住在城镇里，在中等偏上收入经济体这一比例是 2/3 左右，而中等偏下收入经济体则刚刚过一半。从产业结构看，收入水平越低的经济体，平均而言有更高第一产业比重，而第二产业的比重则有随收入水平增加先增加后降低的“倒 U 型”曲线特征（见表 2）。

表 2：样本国家经济社会发展概况（2020 年）

收入类别	人均国民总收入均值	城镇化率均值	第一产业增加值占比均值	第二产业增加值占比均值	第三产业增加值占比均值
低收入经济体	689.0	28.5	26.2	22.7	51.1
中等偏下收入经济体	2329.7	50.3	15.3	27.3	57.4
中等偏上收入经济体	6881.5	67.1	7.1	25.2	67.7
高收入经济体	29685.7	78.7	2.1	24.4	73.5



分地区看,北美地区经济发展水平最高,2020年人均GNI达到53891.4美元,是欧洲和中亚经济体、东亚和太平洋地区经济体的2倍多。撒哈拉以南非洲、南亚地区是经济发展水平最低的地区,人均GNI分别为2236.3美元和2555.9美元,这两个地区城镇化水平平均未超过20%,第一产业占增加值的比例均接近20%。从地区比较看,东亚和太平洋地区、拉丁美洲和加勒比地区在城镇化率以及第一、第二、第三产业增加值占比等指标上相近,但是前者的人均GNI是后者的3倍多(见表3)。

表 3: 不同地区样本国家经济社会发展概况 (2020 年)

	人均国民总收入 均值	城镇化率 均值	第一产业增加值 占比均值	第二产业增加值 占比均值	第三产业增加值 占比均值
东亚和太平洋地区	24673.6	73.2	7.0	30.8	62.2
南亚	2555.9	32.3	17.1	22.2	60.7
欧洲和中亚	26541.3	69.3	4.7	24.0	71.3
中东和北非	16793.2	81.5	5.0	28.4	66.5
撒哈拉以南非洲	2236.3	44.3	18.4	25.1	56.5
北美洲	53891.4	82.1	1.5	13.9	84.7
拉丁美洲和加勒比地区	7589.6	72.4	7.0	25.8	67.2
全体样本	16815.0	64.8	8.4	25.2	66.3

注: 地区分类参考了世界银行的划分方法。

3.2 全球女性赋权与发展概况

在2000年联合国千年首脑会议上,联合国成员国代表带着对新千年的期冀,提出了联合国千年发展目标(MDGs),呼吁各个国家和国际发展机构采取行动,为世界各地的儿童、妇女和男子提供食物、教育、保健和经济机会。在千年发展目标中,性别平等被格外强调,除了目标3“促进两性平等并赋予妇女权力”的诸项要求之外,在目标1“消除极端贫穷和饥饿”、目标2“实现普及初等教育”、目标3“降低儿童死亡率”、目标5“改善产妇保健”上,都有重要的性别涵义。随着2015年千年发展目标实施到期,包括17个目标的更全面的可持续发展目标(SDGs),进一步扩展和升级了促进性别平等和女性赋权发展的承诺。从北京世界妇女大会的纲领和行动计划,到MDGs和SDGs更加具体化的目标和愿景,反映出性别主流化、性别平等正在成为全球性的共识。

从总体上看,在21世纪的前20年,全球女性在赋权与发展上取得了重要的进展,但是在具体领域、指标以及地区上还存在显著的不平衡。

在健康领域,妇幼保健水平得到显著提升,人口的预期寿命和健康预期寿命都得到了大幅度改善。从1990年到2020年,全球五岁以下女童死亡率从每千名出生婴儿中约76人下降到约38人,孕产妇死亡率降低了42.18%。同期,全球青春期生育率有所下降,反映出教育普及、女性就业和改善生活条件的影响,其从1990年的61.9每1000女性下降到2020年的44.9每1000女性。然而,一些低收入和发展中国家仍然面临较高的青春期生育率挑战。不同年龄群体女性生存状况的改善,带来了寿命的稳步增长,从2000年到2019年,全球女性预期寿命增加了6岁多,从2000年的66.8岁增加到2019年的73.4岁。而同期健康预期寿命也从58.3岁增加到63.7岁¹⁸。

¹⁸ Life expectancy for women Data by WHO region, Women and Health, WHO. <https://apps.who.int/gho/data/view.main.WOMENLEXREG?lang=en>

教育领域的性别公平进展迅速而且是实质性的。自 1995 年以来，全球女童入学率从 73% 上升至 89%，撒哈拉以南非洲、南亚进步尤为显著^①。在初等和中等教育入学机会上，全球基本实现了性别平等。女性高等教育的入学率也在增加。据世界银行的统计，在有数据的 176 个国家和地区中，2021 年平均有 63.63% 的 25 岁女性受过中等以上的教育，女性的预期受教育年限平均达到 13.58 年，女性高等教育毛入学率平均达到 48.01%，大约 70% 国家和地区女性高等教育毛入学率和男性相同甚至更高^②。随着教育体系的扩展和完善，未来女性在教育领域的平等挑战更多体现在科学、技术、工程和数学（STEM）相关专业学习以及在科技研发领军人才的培养方面。

与健康和教育领域相比，女性在经济参与方面的进步相对缓慢。传统上，很多研究用女性的劳动参与率来反映女性的经济参与。联合国发布的《2020 年世界妇女：趋势与统计》显示，目前全球只有不到一半妇女进入劳动力市场，这一数字在过去 25 年里几乎没有变化。但从具体国家看，女性劳动参与率呈现出不同的趋势。中国女性的劳动参与率从 1990 年的 73.4% 下降至 2020 年的 60% 左右。而在一些发达国家如日本、瑞典，近年来女性劳动参与率还有相当幅度的上升。这表明，虽然女性劳动力市场的参与率与收入水平总体呈负相关关系，但是劳动参与率受多重因素的影响，其变化是非线性的。因此，本报告中，我们更关注女性失业率这一指标。从女性失业率看，2020 年样本国家女性失业率平均在 8.75% 左右，与男性的 6.85% 相比，女性更容易暴露在失业风险之中。性别之间在经济参与的不平等，更深刻地体现在收入差距上。据联合国数据，2020 年，样本国家中女性的收入约为男性的 77% 左右。性别薪酬差距是由于多种因素，包括职业歧视、教育不平等、家庭角色压力等。虽然许多国家采取了性别平等政策，但缩小薪酬差距仍是一个持续挑战。投资于教育、消除职场歧视、提供平等职业机会等措施对实现性别平等的薪酬至关重要。此外，值得注意的是，到 2020 年样本国家中仍有接近 1/3 的 15 岁以上年龄女性没有自己的金融账户（见图 3）。

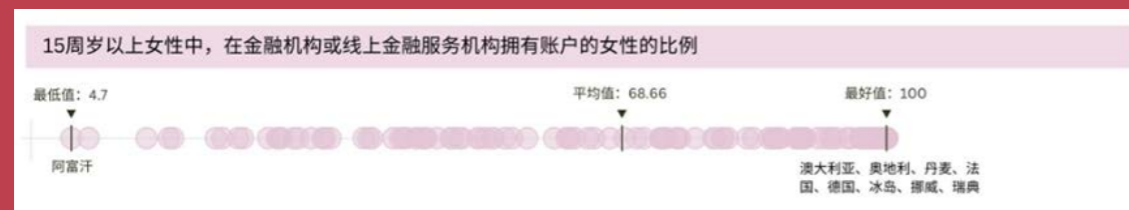


图 3：样本国家女性金融账户拥有情况

^① 25 年飞速发展后女童教育面临新冠疫情威胁 | 国务院妇女儿童工作委员会 (nwccw.gov.cn)

^② World Bank: World Development Indicators, Gender Statistics | DataBank (worldbank.org)

获得公共的社会保障以及确保人身安全，对于女性扩大社会参与十分重要，但是世界各国在女性社会参与上的认知以及参与环境的建设上差别很大。在样本国家中，14 项有关女性社会角色的认知中，大约 33.3% 的国家都获得了满分，这是令人鼓舞的^①。但是要将这些认知转化为切实的社会行动，还存在较大的距离。整体上看，公共的社会福利计划在全球都有所扩大，在样本国家中，过去 12 个月中 15 岁以上从政府获得各类福利性和薪资付款的女性比例平均在 35%。此类福利制度安排并不完全取决于经济收入水平，在蒙古国，15 岁以上女性获得福利性和薪资付款的比例超过 90.0%。充满暴力和不安全的环境是限制女性社会参与的重要因素，从样本国家看，全球每 10 万人平均的暴力死亡人数为 5.45，其中牙买加高达 47.26。新加坡在该项指标上表现突出，仅为 0.17，显示出良好的社会治理水平。在发展中国家里，中国表现优异，每 10 万人暴力死亡人数仅为 0.50，是世界上最为安全的国家之一（见图 4）。带薪产假制度反映出社会对女性权益的切实支持，男性产假也是鼓励男性承担家庭责任的重要举措，为女性和男性提供产假成为普遍的现象，全球女性带薪产假平均天数为 188 天，男性为 62 天。

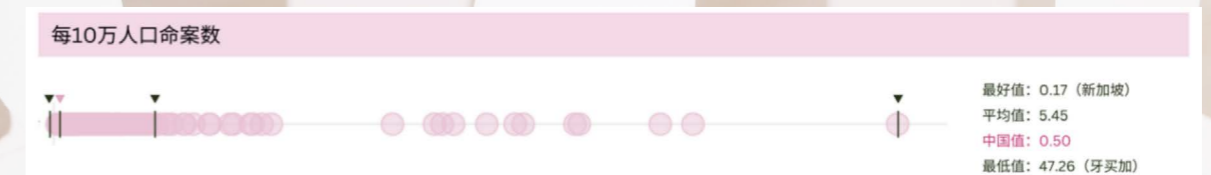


图 4：样本国家每 10 万人中死于暴力的人数

女性参与公共决策既是女性权利的内在组成部分，也是进一步保障女性权利、促进女性发展的重要条件。从全球看，与 20 年前相比，女性在参与公共事务决策上有进步，越来越多的女性进入公共部门工作，但是女性在高层决策参与上的进步还相对缓慢。本报告考察了从政府和公共部门领取薪金和养老金的女性比例。截至 2020 年，在样本国家中，从政府、军队和公共部门领取养老金的人员中女性占比达到 45.78%，接近一半；在国家议会 / 立法机构中女性比例约为 26.59%，仍然存在性别不平等。尽管一些国家取得了显著进展，但全球范围内女性在决策层仍未得到充分代表。在政府行政体系中，女性担任部长级及以上职位的比例平均约为 25.60%，女性在高级政府职位中仍面临着性别不平等的挑战。

^① 在有数据的 189 个国家中，有 45 个国家都获得了满分；在 117 个样本国家中，有 39 个国家获得满分，占比为 1/3。

04

女性赋权与发展指数： 现状与启示

本报告基于女性健康、教育、经济参与、社会参与条件、决策参与五个维度评分计算出全球女性赋权与发展指数 (WEDI)。与其他性别公平与发展评价指数相比, WEDI 更强调参与机会与结果的统一、平等与发展的统一。这样一个多维度的评价框架, 为不同国家、区域提供了检视自身在女性发展上短板的机会。

4.1 WEDI 的全球概况

本报告中 WEDI 的得分反映了 117 个样本国家在 2020 年的性别赋权与发展情况^②。由于在样本中, 发达国家

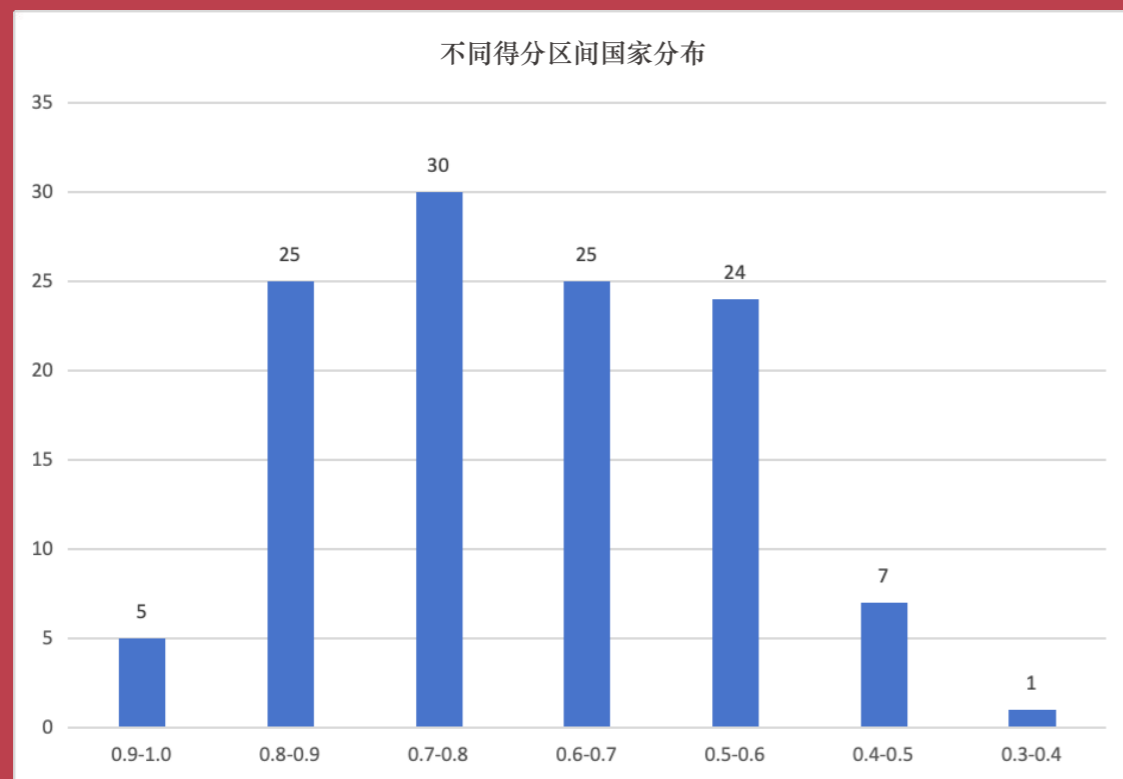


图 5：样本国家 WEDI 得分的分布

所占的比重明显高于其在全球的实际比重, 而发达国家在性别赋权与发展上表现普遍较好, 这提高了样本国家性别赋权与发展的平均水平, 2020 年全部样本 WEDI 得分为 0.6976。从得分情况看, 有 30 个国家得分在 0.7-0.8 之间, 此外各有 25 个国家得分在 0.6-0.7、0.8-0.9 之间 (见图 5)。

从国别看, 瑞典女性赋权与发展水平最佳, WEDI 评分达到了 0.9354 分。得分超过 0.9 的国家还有芬兰、挪威、冰岛、奥地利。在样本中, 阿富汗的指数得分最低, 仅为 0.3733 分, 是唯一得分低于 0.4 的国家。在 WEDI 得分低于 0.5 分的国家还有塞拉利昂、尼日利亚、布基纳法索、毛里塔尼亚、巴基斯坦、贝宁和约旦 (见附表 1)。

女性赋权与发展水平的分布, 呈现出一定的区域特征。图 6 展示了 WEDI 在全球的分布情况。不难发现, 得分水平较高 (超过 0.80) 国家主要分布在欧洲和北美。在得分前十名的国家中, 有八个来自欧洲地区, 其中北欧五国 (瑞典、冰岛、挪威、芬兰、丹麦) 全部入围, 这说明欧洲地区尤其是北欧国家在女性赋权与发展方面处于世界领先水平。得分排名最后十位的国家, 有六个国家来自撒哈拉以南非洲, 三个国家来自南亚, 南亚与非洲女性的赋权与发展水平还有极大的有待进一步提高的空间。

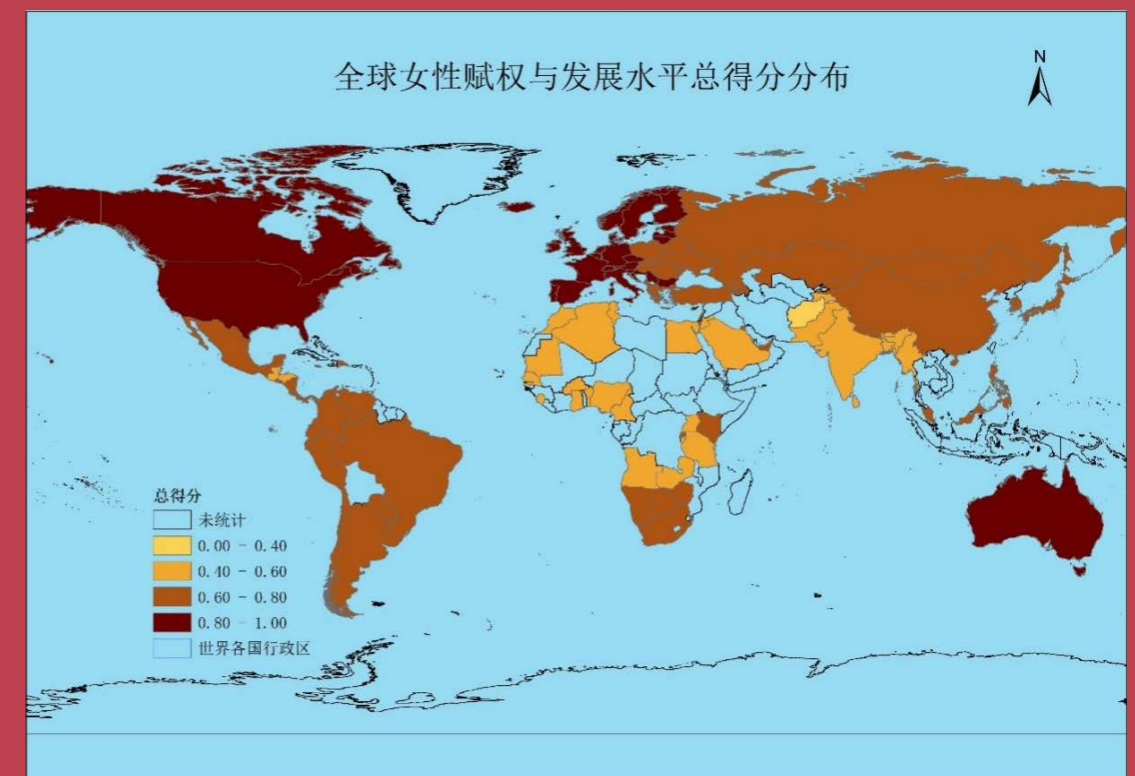


图 6：样本国家 WEDI 得分地理分布

^② 对于部分国家缺失 2021 年份数据的, 我们参照了国际组织相关指标和指数编制的方法, 用相近年份的数据替代。

按照世界银行的划分规则，将 117 个国家按其地理位置的空间分布划分为 7 个地区类型，即东亚和太平洋地区国家、南亚地区国家、中东和北非地区国家、欧洲和中亚地区国家、撒哈拉以南的非洲地区国家、北美洲地区国家及拉丁美洲和加勒比地区国家。可以发现，区域板块之间在女性赋权与发展上存在较大的差异（见图 7）。2020 年北美洲（仅包括美国和加拿大）的 WEDI 平均得分最高，达到 0.8640，欧洲和中亚地区紧随其后，平均得分也在 0.8 以上。东亚和太平洋地区的平均表现也较好，得分达到 0.7313。南亚和撒哈拉以南非洲是女性赋权与发展水平相对最落后的两个地区，得分均在 0.60 以下。

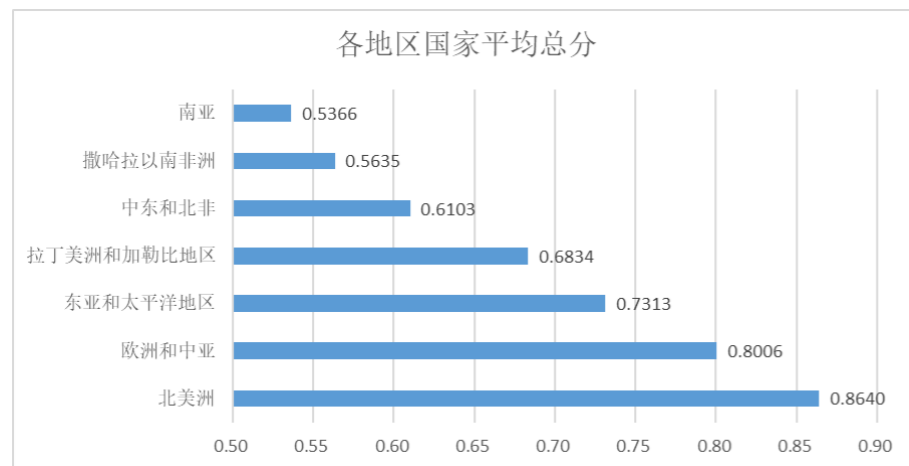


图 7：不同地区样本国家的 WEDI 平均得分

WEDI 得分之间的区域差距，很大程度上和相关区域的经济水平存在一定关系，但又不是完全由经济发展水平决定。从图 8 看，收入水平越高的国家组别，平均的 WEDI 得分越高。但是，如果进一步分地区看，收入水平越高的国家其女性赋权与发展指数甚至还低于低收入地区，收入不是决定女性赋权与发展

水平的唯一重要因素，公共政策以及社会文化传统可以在女性赋权与发展中发挥重要作用。譬如，南亚国家的人均 GNI 要高于撒哈拉以南非洲，但是 WEDI 平均水平却低于后者。中东与北非地区的人均 GNI 是拉丁美洲与加勒比地区的两倍多，但是 WEDI 得分却要更低。此外，欧洲与中亚地区的人均 GNI 不到北美地区的一半，但是在 WEDI 上两者的差距却要小得多，前者为后者的 96.66%。

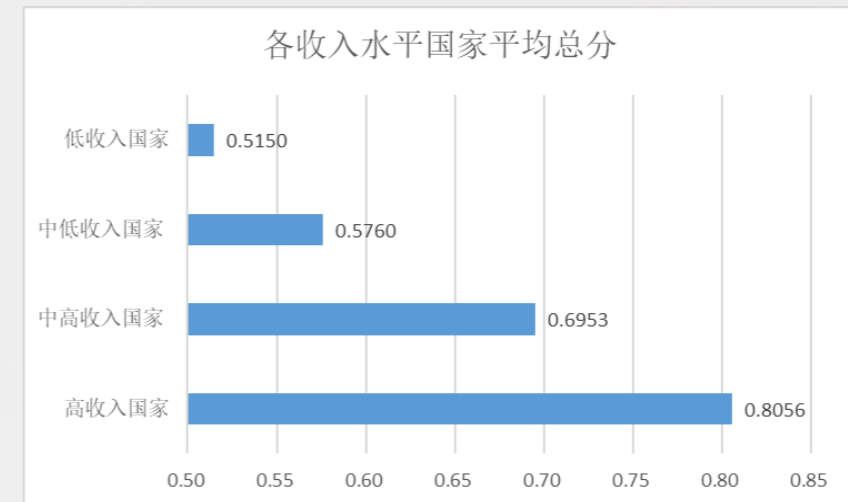


图 8：不同收入水平样本国家的 WEDI 平均得分

女性的赋权与发展水平与社会性别平等有紧密的联系。将世界经济论坛的全球性别差距报告中性别平等得分与 WEDI 比较，不难看出，总体上性别更平等的地区 WEDI 得分水平也更高。如果仅考虑欧盟国家，2020 年 WEDI 得分为 0.8340。而在性别平等水平较低的地区，WEDI 的得分也很低²³。图 9 清晰地反映出 WEDI 与性别不平等指数（GII）之间这种显著的负相关关系。

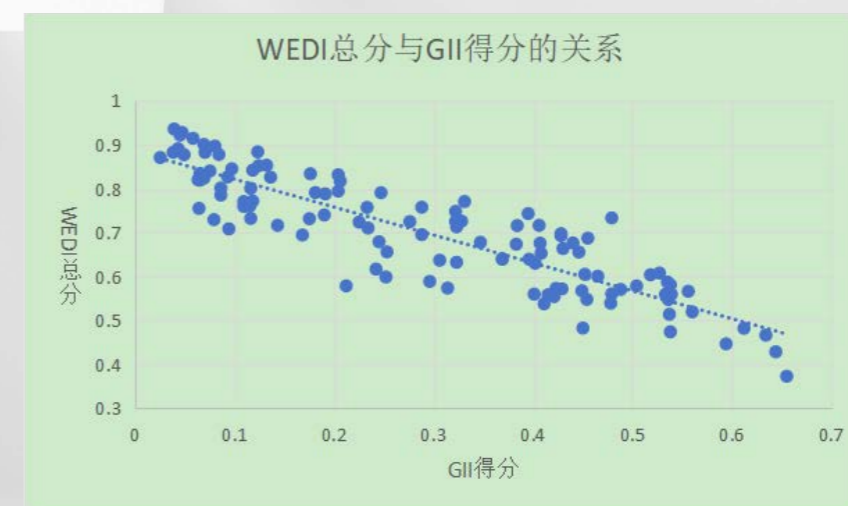


图 9：比较 WEDI 与 GI

²³ 原文“Global Gender Gap Report 2023” 见 <http://reports.weforum.org/global-gender-gap-report-2023>，第 6 页

收入水平更高的国家大部分维度的平均得分都更高，而且不同维度之间的水平也更均衡。在高收入国家，得分最高的维度（健康）和最低的维度（决策参与）平均分之差为 0.2858。在低收入国家，得分最高的维度（健康）和最低的维度（教育）分值之差为 0.333。这意味着，在低收入国家，不仅女性各维度赋权与发展的水平低，而且不同维度之间的发展也更不平衡。

在不同收入水平国家，女性赋权与发展的薄弱领域表现得也不一样。女性决策参与的平均得分在高收入以及中低收入国家群体中都是最低的，在所有国家样本中的平均得分也是各维度中最低的，这意味着提升女性的决策参与水平仍是当前具有全球紧迫性的事务。但是在低收入国家群体中，平均得分最低的维度为教育。教育不仅是基础性的人类发展结果，也是促进其他人类发展维度的重要因素，这意味着，对于低收入国家来说，提升女性的教育水平仍需要放在政策优先日程上。对于中高收入水平的国家来说，平均得分最低的是经济参与和决策参与。随着经济发展和社会结构的变迁，女性经济参与的方式和水平也发生变化，在经济发展的同时如何巩固女性的经济参与，是许多中高收入国家需要面临的挑战（见表 4）。

表 4：不同收入水平样本国家分维度的评分（2020 年）

	总分	健康指标得分	教育指标得分	经济参与指标得分	社会参与条件指标得分	决策参与指标得分
低收入国家	0.5150	0.6880	0.3550	0.5084	0.5777	0.5440
中低收入国家	0.5760	0.7969	0.5984	0.4977	0.6030	0.4808
中高收入国家	0.6953	0.8820	0.8065	0.5787	0.7197	0.5790
高收入国家	0.8056	0.9466	0.9238	0.7389	0.8283	0.6608
全球平均水平	0.6976	0.8739	0.7733	0.6167	0.7241	0.5843

分地区看，南亚和撒哈拉以南非洲是女性发展上最需要投入力量改变的地区。但是在南亚，女性赋权方面最突出的短板是决策参与和经济参与，两个维度的得分分别为 0.3554 和 0.4834。在撒哈拉以南非洲，教育和经济参与的得分最低，分别为 0.4826 和 0.5390（见表 5）。

表 5：不同地区样本国家分维度的评分（2020 年）

	总分	健康指标得分	教育指标得分	经济参与指标得分	社会参与条件指标得分	决策参与指标得分
东亚和太平洋地区国家	0.7313	0.9064	0.8459	0.7021	0.7843	0.5144
南亚国家	0.5366	0.8121	0.5646	0.4834	0.5937	0.3554
欧洲和中亚国家	0.8006	0.9279	0.9194	0.6990	0.8616	0.6617
中东和北非国家	0.6103	0.9127	0.7869	0.5144	0.5620	0.4426
撒哈拉以南非洲国家	0.5635	0.7104	0.4826	0.5390	0.5934	0.5615
北美洲国家	0.8640	0.9376	0.9858	0.7891	0.8213	0.8105
拉丁美洲和加勒比地区国家	0.6834	0.8945	0.7532	0.5636	0.6551	0.6218
全球平均水平	0.6976	0.8739	0.7733	0.6167	0.7241	0.5843

4.2 新型国家集团的女性赋权与发展

第二次世界大战后，兴起了很多新型的国家间合作沟通的平台和机制。参与其中的国家通常共享某些观念，有共同的利益和立场，在全球事务上表现出某种行动的一致性和协同性。这些国家集团成为战后国际秩序的重要组成部分。对这些国家集团的女性赋权与发展状况进行分析，有助于拓展和深化这些国家集团内的女性发展合作。

G7是由加拿大、德国、法国、英国、意大利、美国、日本等七国组成的国家集团。2022年，G7国家的GDP达到43.77万亿美元，占全球的比重达到43.1%。鉴于G7在全球秩序中重要的经济和政治影响力，这些国家女性赋权与发展的模式在全球经常具有引领性作用。从WEDI得分看，G7国家各维度平均得分都高于样本国家平均水平，也略高于高收入国家平均水平（见图10）。此外，G7国家在女性赋权与发展上，表现最突出的领域是健康，相对薄弱的短板则是在决策参与和经济参与上。

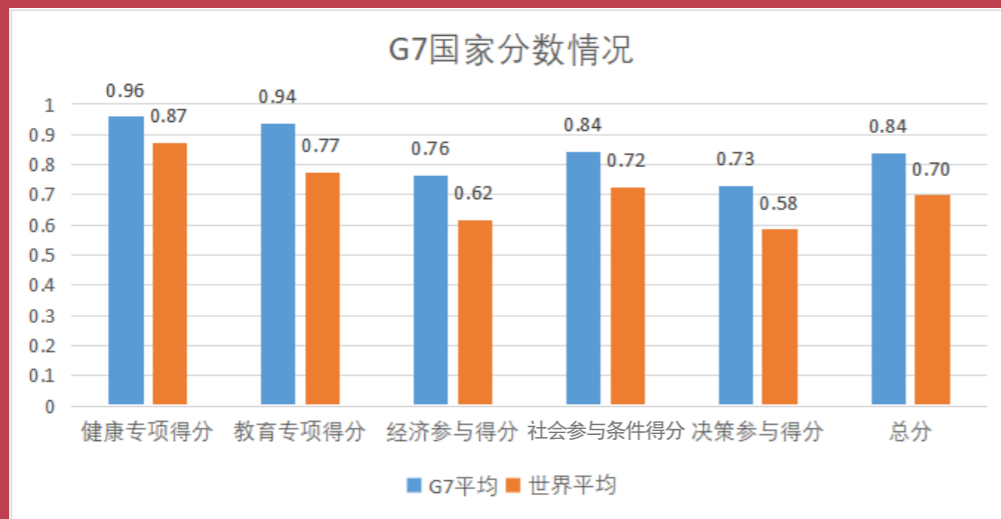


图 10: G7 国家的 WEDI 得分

亚太经济合作组织（APEC）是亚太地区重要的经济合作论坛，也是该地区最高级别的政府间经济合作机构。APEC 包含 21 个成员，包括发达经济体和发展中经济体，中国、美国、日本、泰国、印度尼西亚等 19 个国家成员和中国香港、中国台湾两个地区经济体²⁴。目前，亚太地区也是全球经济最活跃的地区，在女性赋权与发展上也在经历快速的变化。从 WEDI 得分看，APEC 成员国在各领域的平均分数均显著高于世界平均水平，其中教育最为明显。APEC 成员国女性决策参与得分为 0.61，经济参与得分为 0.70，是相对薄弱的短板（见图 11）。

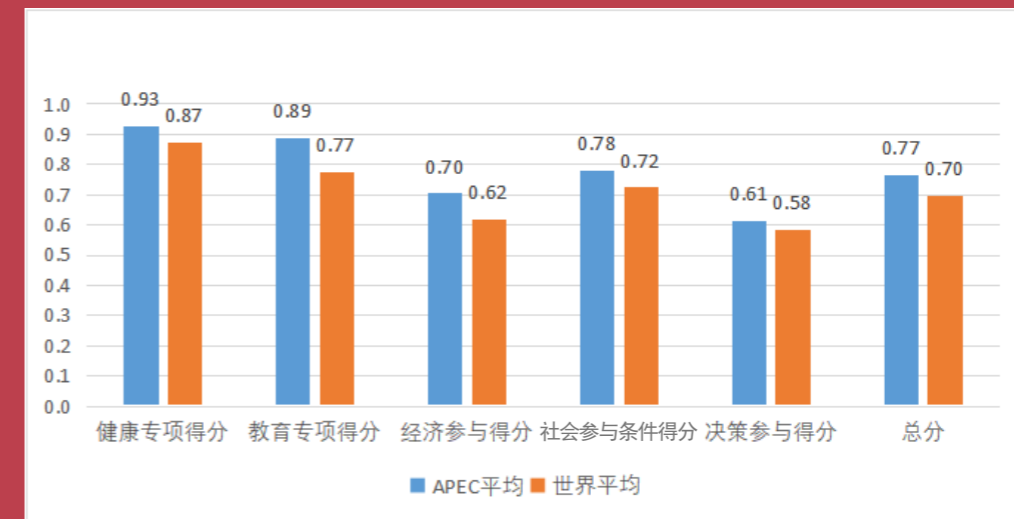


图 11: APEC 成员国的 WEDI 得分

²⁴ APEC 成立于 1989 年 11 月，中国作为主权国家于 1991 年加入。

石油输出国组织（OPEC）成立于1960年，是亚非拉石油生产国为协调成员国石油政策、反对西方石油垄断资本的剥削和控制而建立的国际组织，对全球能源格局和国际经济秩序有重要影响。OPEC国家平均的女性赋权与发展水平要低于样本国家平均水平。除了健康、教育与全球平均水平接近外，在女性决策参与、经济参与和社会参与条件上都存在突出的挑战，这意味着女性的潜能在这些国家还有很大的发挥空间（见图12）。不过，在OPEC国家中，也有一些国家在女性赋权与发展上表现要高于全球平均水平，如委内瑞拉和阿联酋的WEDI得分分别达到0.7333和0.7293，在117个国家中分别居于第47位和第50位，均属于中等偏上水平。

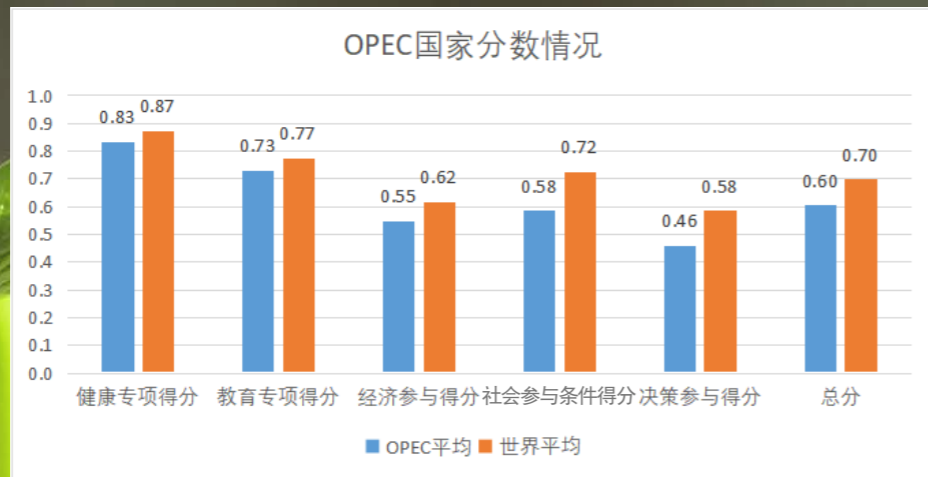


图 12: OPEC 国家的 WEDI 得分

上海合作组织（SCO）是成立于2001年的永久性政府间组织。目前，上海合作组织成员国包括中国、俄罗斯、哈萨克斯坦、塔吉克斯坦、吉尔吉斯斯坦、印度、巴基斯坦和伊朗。SCO成员国WEDI得分以及各维度得分均低于样本国家平均水平。其中，在教育、社会参与条件、健康领域与全球的差距较小，主要的短板还在于经济参与以及决策参与上（图13）。

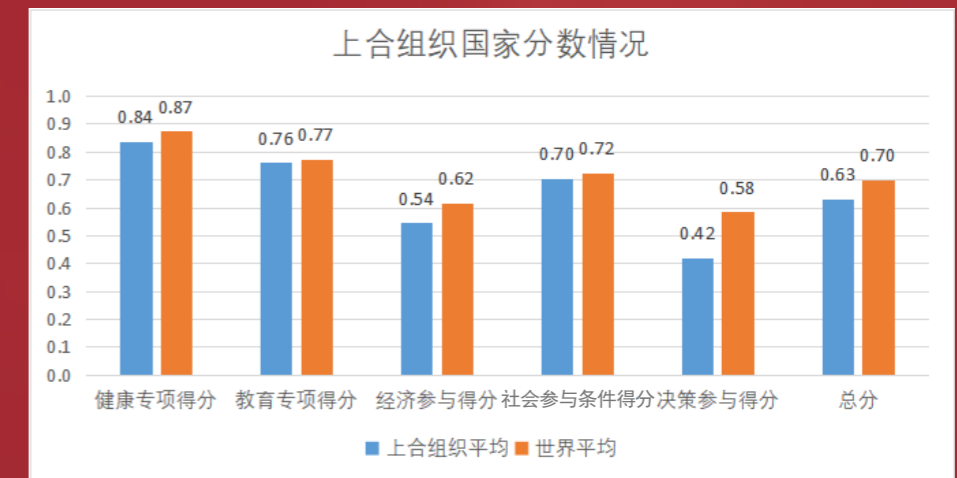


图 13: SCO 国家的 WEDI 得分

金砖国家（BRICS）最初由巴西、俄罗斯、印度、中国和南非五个大型新兴市场经济体组成²⁵。金砖国家女性赋权与发展的整体表现与全球平均水平基本持平，在女性教育和社会参与条件方面的表现却高于世界平均水平，在女性健康、经济参与、决策参与的表现低于世界平均水平。其中，女性决策参与是金砖国家与全球平均水平相差最大的领域，平均得分为 0.51（图 14）。

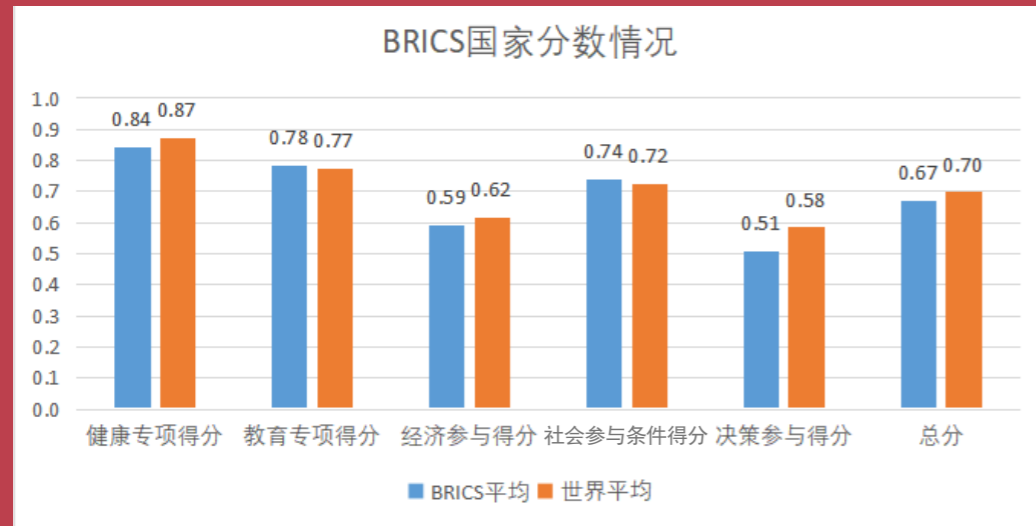


图 14：金砖国家的 WEDI 得分

²⁵ 2023 年 8 月，在金砖国家领导人第十五次会晤特别记者会上，南非总统拉马福萨宣布阿根廷、埃及、埃塞俄比亚、伊朗、沙特、阿联酋六国将于 2024 年 1 月 1 日起成为金砖合作机制的成员国。

4.3 分维度的考察

■ 健康

全球女性在健康领域平均得分最高，而且在高收入国家和低收入国家之间表现相对平等。在样本国家中，塞浦路斯居于第一位，塞拉利昂居于最末位。在排名前十的国家中，近一半分布在地中海东岸和北岸附近；排名最低的国家主要集中在撒哈拉以南非洲（见图 15、附录表 2）。

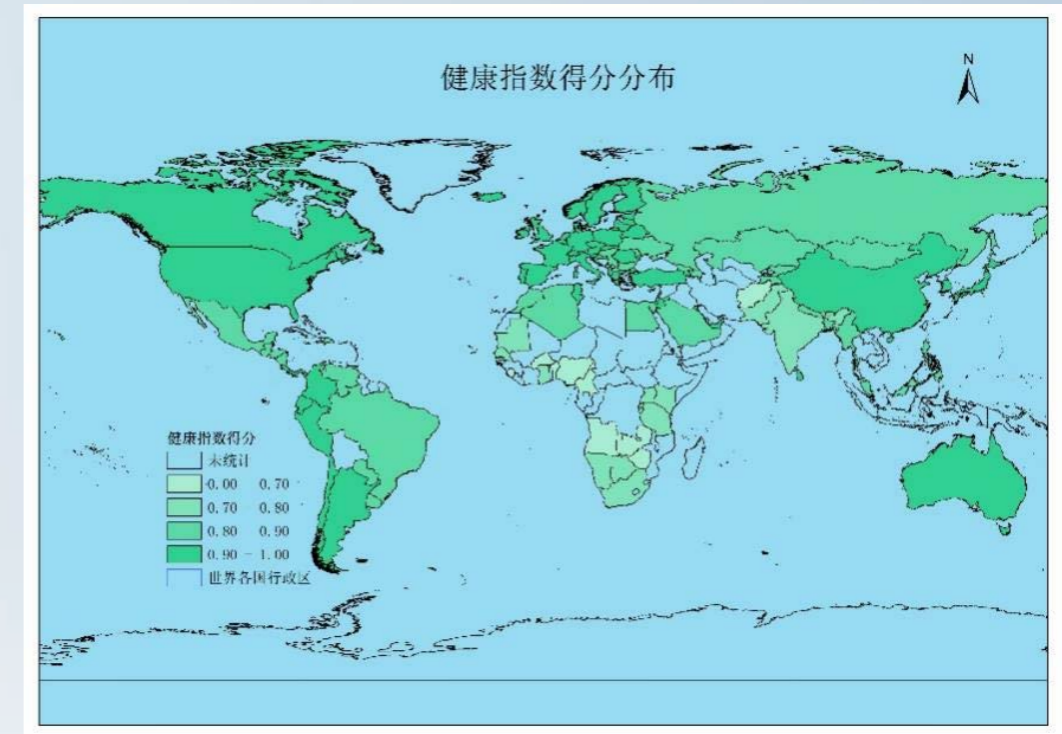


图 15：样本国家健康指数得分地理分布

从具体指标看，各国在降低孕产妇死亡率上取得了明显的进展。对于低收入国家来说，降低五岁以下女童死亡率仍是十分迫切的任务，此外青春期生育率居高不下也是需要重视和加以解决的问题。高收入国家和中高收入国家在各项健康指标上总体表现都较好，健康指标总得分也较为接近，分别为 0.9466 和 0.8820。但是，女性自杀率长期偏高也是高收入国家需要认真关注的问题（见表 6）。

表 6：不同收入水平样本国家健康指数得分

	健康指标得分	女性出生预期寿命	五岁以下女童死亡率	孕产妇死亡率	青春期生育率	女性自杀率
低收入国家	0.6880	0.6575	0.6038	0.8022	0.6616	0.8674
中低收入国家	0.7969	0.7703	0.7811	0.9110	0.7868	0.8685
中高收入国家	0.8820	0.8669	0.9159	0.9795	0.8724	0.8505
高收入国家	0.9466	0.9597	0.9717	0.9960	0.9719	0.7677
全球平均水平	0.8739	0.8662	0.8841	0.9576	0.8753	0.8246

分地区看，撒哈拉以南非洲国家的健康问题挑战最严峻。撒哈拉以南非洲国家在女性出生预期寿命、五岁以下儿童死亡率、青春期生育率等指标的平均得分都在 0.7 以下。南亚国家在提升女性出生预期寿命上任务艰巨。北美洲国家、东亚和太平洋地区国家、欧洲和中亚国家在降低女性自杀率问题上还存在较为明显的短板。

表 7：不同地区样本国家健康指数得分

	健康指标得分	女性出生预期寿命	五岁以下女童死亡率	孕产妇死亡率	青春期生育率	女性自杀率
东亚和太平洋地区国家	0.9064	0.9082	0.9299	0.9795	0.9522	0.7536
南亚国家	0.8121	0.7850	0.8019	0.9223	0.8526	0.8345
欧洲和中亚国家	0.9279	0.9307	0.9634	0.9958	0.9619	0.7736
中东和北非国家	0.9127	0.8900	0.9284	0.9869	0.9563	0.9150
撒哈拉以南非洲国家	0.7104	0.6806	0.6542	0.8372	0.6780	0.8508
北美洲国家	0.9376	0.9525	0.9651	0.9942	0.9738	0.7280
拉丁美洲和加勒比地区国家	0.8945	0.8951	0.9108	0.9739	0.7896	0.9002
全球平均水平	0.8739	0.8662	0.8841	0.9576	0.8753	0.8246

■ 教育

从全球看，教育领域的平均得分仅次于健康，但是在不同地区和收入水平国家之间存在巨大的差距。从具体国家看，北欧、北美以及前苏联和东欧转型国家在女性教育上表现优异，居于全球前列（见图 16、附表 3）。此外，在高收入和中高收入国家，男女性在高等教育入学机会上已经基本没有差距，这是令人鼓舞的进步。

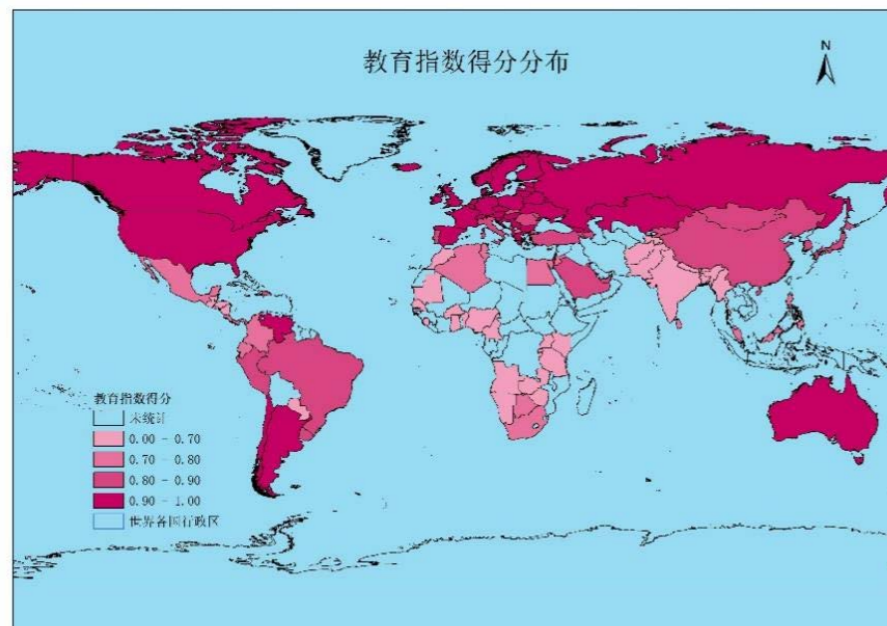


图 16：样本国家教育指数得分地理分布

低收入国家的教育发展问题最突出，25 岁及以上女性受过中等及以上教育的比例较低。不过，受益于新世纪以来普及基础教育的努力，低收入国家女性预期受教育年限的得分与发达国家的差距相对较小。对于低收入国家和中低收入国家，高等教育还是一个奢侈品，女性高等教育入学率的得分仅为 0.0442 和 0.2767（见表 8）。

表 8：不同收入水平样本国家教育指数得分

	教育指标得分	25岁及以上女性接受中等及以上教育的比例	女性预期受教育年限	高等教育毛入学率	女性与男性高等教育入学率之比
低收入国家	0.3550	0.2116	0.5573	0.0442	0.5776
中低收入国家	0.5984	0.4777	0.7378	0.2767	0.8923
中高收入国家	0.8065	0.7332	0.8949	0.5911	0.9990
高收入国家	0.9238	0.8801	0.9848	0.8263	0.9953
全球平均水平	0.7733	0.6948	0.8704	0.5737	0.9450

■ 经济参与

在纳入考察的五个维度中，经济参与平均得分居于倒数第二位。而且在五个具体指标的平均得分上存在较大的差异。该经济参与指数上，新加坡得分达到 0.9488 分位居第一，阿富汗仅 0.3197 分排名最末，此外中东和北非国家在该领域的得分上也普遍偏低（见图 17、附表 4）。

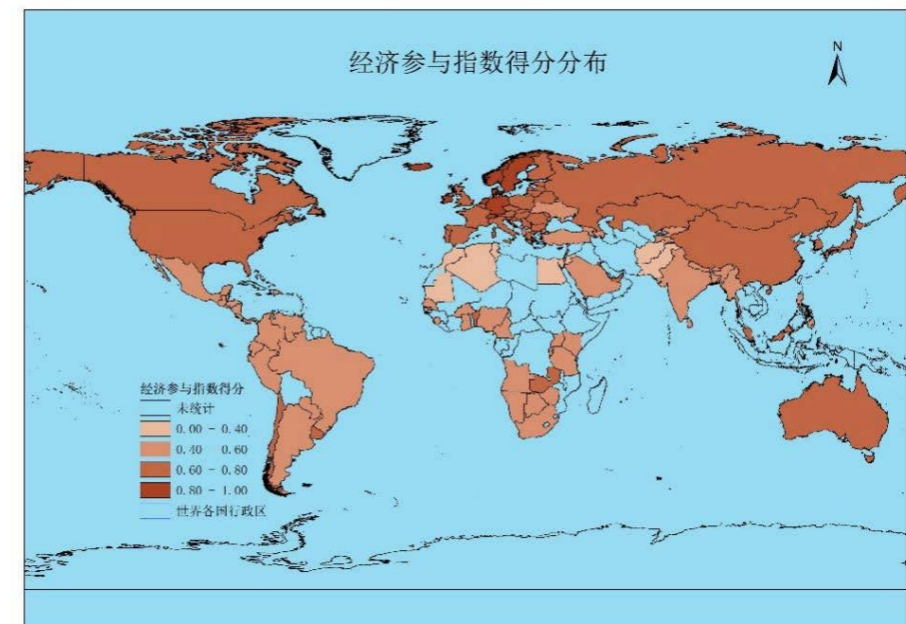


图 17：样本国家经济参与指数得分地理分布

分指标看，不同收入水平国家在“女性办理创业的成本”“女性失业率”这两项的平均得分上得分普遍较高而且几乎没有差距（见表 9）。反映女性经济参与结果的女性预期收入水平的得分也普遍偏低，即使是高收入国家，该项目指标的得分也仅为 0.4944。此外，男女薪酬差异指标上，不同收入水平的国家得分均低于 0.7 以下，中低收入国家男女薪酬差异的平均得分在不同收入组别中是最低的，仅为 0.4929。15 周岁以上女性拥有金融账户的比例在低收入国家、中低收入国家的得分均在 0.5 以下（见表 9）。

表 9：不同收入水平国家经济参与指数得分

	经济参与指标得分	女性失业率	女性预期收入水平	男女薪酬差异	女性办理创业的成本	15周岁以上女性拥有金融机构或线上金融账户的比例
低收入国家	0.5084	0.8958	0.0234	0.6595	0.9518	0.3170
中低收入国家	0.4977	0.8538	0.0604	0.4929	0.9609	0.4405
中高收入国家	0.5787	0.8106	0.1771	0.5856	0.9820	0.6603
高收入国家	0.7389	0.8908	0.4944	0.6282	0.9923	0.9199
全球平均水平	0.6167	0.8588	0.2632	0.5832	0.9754	0.6866

■ 社会参与条件

在社会参与条件方面，不同收入水平国家对女性社会地位都有较高水平的认知，但是从认知转化为支持女性社会参与的具体行动还有距离。从分维度指数得分看，塞尔维亚、蒙古以及北欧国家、前苏联加盟共和国在该领域上表现优异，埃及、喀麦隆、约旦、科威特、阿富汗和毛里塔尼亚等国家则排名靠后（见图 18、附录表 5）。

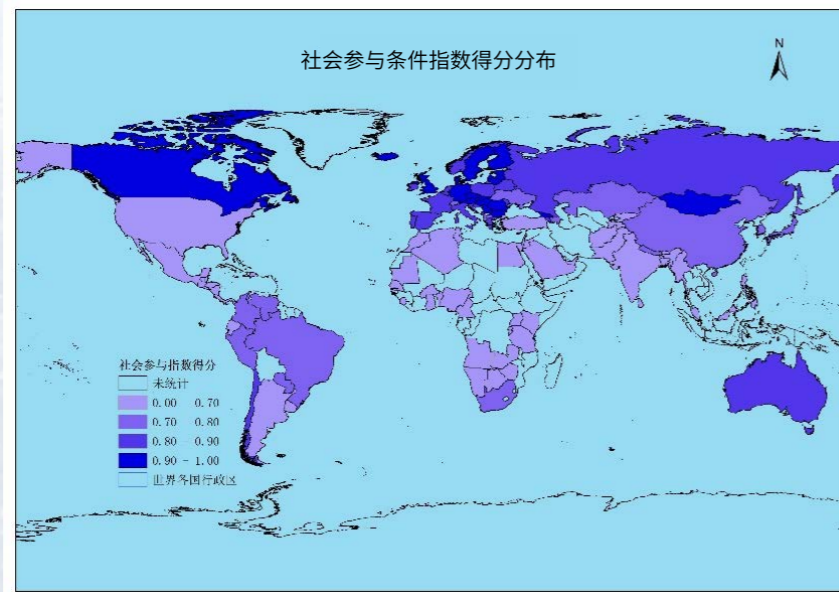


图 18：样本国家社会参与条件指数得分地理分布

在为女性提供公共福利支持上，不同收入水平国家的平均得分存在明显差距，高收入国家的平均得分为 0.6217 分，而低收入国家仅为 0.1034 分。该指标还仅仅关注公共福利覆盖面，如果将公共福利支出水平纳入考量，差距可能会更显著。女性产假已经成为较为普遍性的制度安排，但是普遍还有提升空间，相比之下，各个国家在提供男性产假方面短板更明显（特别是在低收入国家和中低收入国家）（见表 10）。在反映社会安全环境的“每十万人命案数”上，拉丁美洲地区平均得分最低，降低社会的暴力水平是该区域国家需要重点关注的问题（见表 11）。

表 10：不同收入水平样本国家社会参与条件指数得分

表12	社会参与指标得分	女性社会地位认知评价	社会福利支持	每十万人命案数	女性产假天数	男性产假天数
低收入国家	0.5777	0.7653	0.1034	0.9339	0.4937	0.1480
中低收入国家	0.6030	0.7524	0.2150	0.9275	0.5572	0.1786
中高收入国家	0.7197	0.8745	0.3958	0.8760	0.6976	0.4578
高收入国家	0.8283	0.9239	0.6217	0.9699	0.6894	0.7143
全球平均水平	0.7241	0.8565	0.4213	0.9273	0.6488	0.4689

表 11：不同地区样本国家社会参与条件指数得分

	社会参与指标得分	女性社会地位认知评价	社会福利支持	每十万人命案数	男性产假天数	女性产假天数
东亚和太平洋地区国家	0.7843	0.8571	0.5971	0.9744	0.6929	0.5783
南亚国家	0.5937	0.7232	0.1702	0.9594	0.2321	0.5528
欧洲和中亚国家	0.8616	0.9508	0.6060	0.9784	0.8048	0.8389
中东和北非国家	0.5620	0.6310	0.3059	0.9814	0.0833	0.4384
撒哈拉以南非洲国家	0.5934	0.7929	0.1621	0.9117	0.1036	0.5111
北美洲国家	0.8213	1.0000	0.6628	0.9438	0.5000	0.5000
拉丁美洲和加勒比地区国家	0.6551	0.8821	0.3226	0.7573	0.2893	0.5733
全球平均水平	0.7241	0.8565	0.4213	0.9273	0.4689	0.6488

■ 决策参与

目前，全世界已经有 140 多个国家在宪法中规定了男女在政治和各项事务上的性别平等地位。在多数国家，女性参与政治事务在制度上并不存在障碍。在现实中，女性的决策参与尤其受社会传统文化和认知偏见的影响。

提高女性在公共决策中的参与仍是一项需要全球努力推进的议程。从决策参与指数看，该项平均得分为 0.5843，是五个维度中得分最低的。高收入国家相对而言平均参与水平要高于收入更低的国家，但是差距并不十分显著，得分最低的国家群体为中低收入国家，为 0.4808。从具体国家看，瑞典芬兰居于前两位，但是哥斯达黎加、卢旺达、南非也进入前 10 位。在决策参与方面，尼日利亚、斯里兰卡、约旦、巴林和缅甸排名较为靠后（见图 19、附录表 6）。

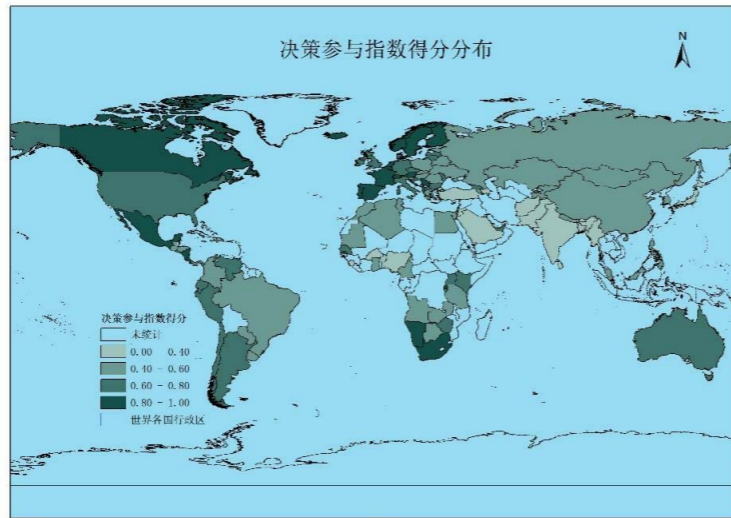


图 19：样本国家决策参与指数得分地理分布

总体上看，在各国公共部门中，女性的参与成为普遍现象，但是女性要进入决策高层仍然任重道远。在国会/立法机构的女性比例指标的平均得分上，除了中低收入水平国家明显较低外（平等得分 0.4545），其他三类国家类别基本相当（平均得分在 0.5–0.6 之间）。在政府行政部门中，表现也与立法机构中女性占比的情况相当，中低收入国家和中高收入国家平均得分最低，分别为 0.3825 和 0.4905（见表 12）。

表 12：不同收入水平样本国家决策参与指数得分

	决策参与指标得分	国家议会/立法机构中女性的比例	部长级及以上高级职位中女性的比例	公共部门女性成员比例
低收入国家	0.5440	0.5299	0.5425	0.5752
中低收入国家	0.4808	0.4545	0.3825	0.7301
中高收入国家	0.5790	0.5179	0.4905	0.8785
高收入国家	0.6608	0.5897	0.5857	0.9532
全球平均水平	0.5843	0.5300	0.5044	0.8527

4.4 比较 WEDI 与其他发展指数

通过将 WEDI 与其他度量性别平等以及社会发展的指标进行比较，对于政策讨论也富有启发性。

从与人类发展指数（HDI）的比较看，WEDI 与 HDI 在排序上有较好的一致性。在排序最高和最低的 10 个国家中，大部分国家两个指数排序差异均 15 以内，只有黎巴嫩和约旦的 WEDI 得分排序显著低于 HDI 排序，相差超过 30 多位。在样本国家中，塞尔维亚和摩尔多瓦的 WEDI 得分排序要超过 HDI 排序 40 多位，表明这两个国家在性别赋权与发展上有比总体人类发展更好的绩效。但是巴林和沙特阿拉伯的 WEDI 得分排名要比 HDI 排名低近 50 位（见附录表 7a、7b）。此外，如果看 WEDI 与 HDI 得分之间的关系，也揭示两者有很好的正相关关系。

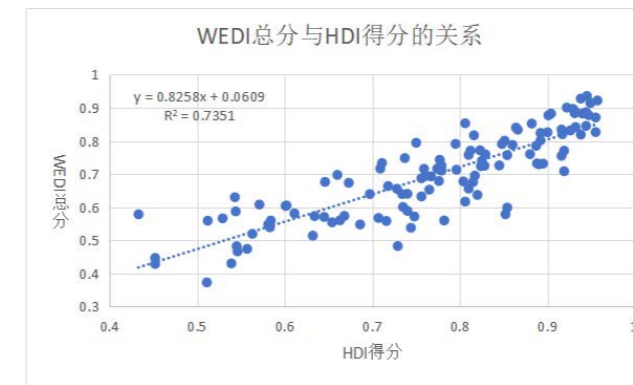


图 20：比较 WEDI 与 HDI

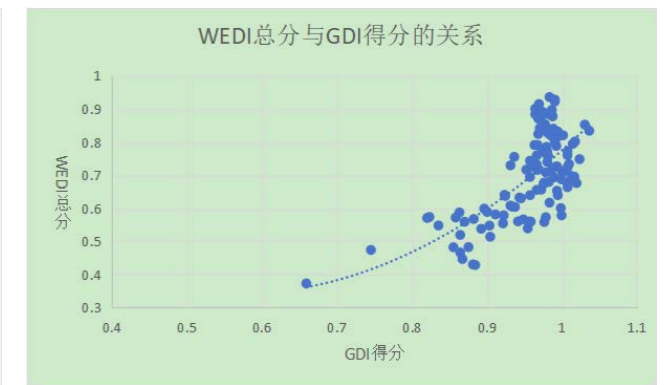


图 21：比较 WEDI 与 GDI

HDI 反映的是各性别在人类发展上的平均成就。UNDP 开发的性别发展指数（GDI）是在经过性别调整后的人类发展指数，根据分性别的出生时预期寿命、成人识字率、大中小学综合毛入学率、估计收入而计算出分值，分值越接近于 1，表明人类基本能力发展中的性别差异越小，男女能力平等发展的程度越高。可以看出，GDI 得分普遍集中在 0.8 之上，其与 WEDI 呈正相关关系，两者之间关系呈 U 形曲线右侧的特征，即随着性别发展指数的提升，WEDI 呈加速提升的态势^{②6}。

^{②6} 但是，由于 GDI 衡量的是基本能力，大量的观察样本 GDI 得分集中在 1 附近，这可能会使得 GDI 作为政策引导工具的价值弱化。

从 WEDI 与人均 GDP、人均 GNI 的比较看，如前所述，总体上经济发展水平更高的国家 WEDI 排名也靠前（见图 22）。但是很多国家依靠良好的性别政策，在较低的收入水平上实现了较高的女性赋权与发展绩效。其中，代表性的国家包括摩尔多瓦、塞尔维亚、格鲁吉亚等，WEDI 得分排名比人均 GDP 排名高出 40 多位；尼加拉瓜和阿尔巴尼亚的表现也不错，排名高出 30 多位。

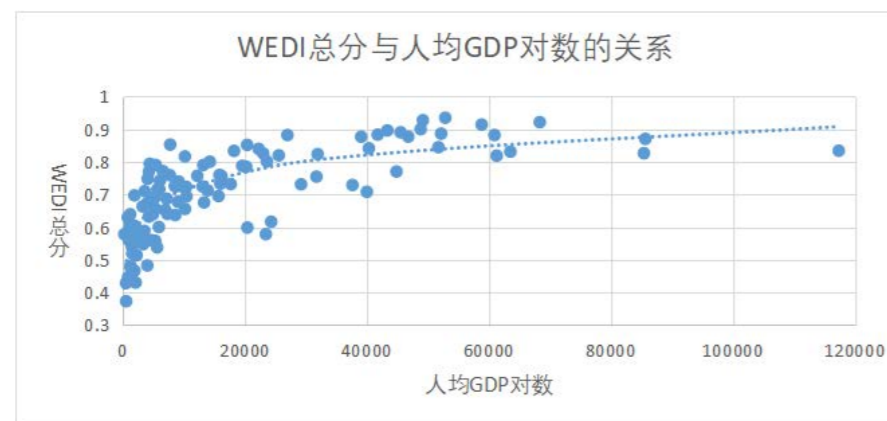


图 22：WEDI 得分与经济发展水平

联合国性别不平等指数 (GII) 和世界经济论坛的性别差距指数 (GGGI) 都提供了度量性别发展不平等的指数，但是两者的结果排序存在很大的差别。从对比看，在靠前国家的排序比较中，WEDI 的排名普遍在 GII 和 GGGI 之前；在靠后国家的排序比较中，WEDI 的排名普遍在 GII 和 GGGI 排名之后。但是，与 GGGI 相比，WEDI 与 GII 的一致性更好^②，这表明，WEDI 与 GGGI 相比，更稳健和居于中道。以卢旺达为例，在 WEDI 中排序为第 80 位，比其人类发展指数排名（高 30 位），比其人均 GDP 和人均国民收入排名高 34 位。但是，在世界经济论坛的 GGGI 排名中，卢旺达高居第 7 位，性别平等表现要优于奥地利、荷兰、加拿大、比利时和丹麦。进一步分析比较 WEDI 和 GGGI 与 HDI、GII、人均 GDP 和人均 GNI 排序的相关系数，可以发现 WEDI 与上述所有指标的相关性都要高于 GGGI。

^② 两者排序差的平方和仅为 WEDI 与 GGGI 平方和的一半，而 GDI 与 GGGI 排名差距的平方和是 WEDI 与 GGGI 平方和的两倍左右。

以上对 WEDI 和其他评价性别平等与女性发展、经济发展和人类发展的排序比较，提供了一些对政策有启示的洞察。与 GDI 和 GGGI 相比，WEDI 提供相对稳健和一致的观察结果。不过，仅仅比较排序也存在不足。在评价体系中，排序是均匀分布的，但是各个国家在某一领域的具体得分的分布不是均匀的，可能会出现由于得分分布不均匀，导致得分差距小但排序差距大，或者相反的情况。从图 30 看，GGGI 过于集中分布在 0.6-0.8 的区间。而图 28 则显示，绝大部分样本的 GDI 得分在 0.8 以上，且大量集中在 1 附近。相比之下，WEDI 的分布相对均匀而且具有较为典型的钟形特征（见图 5），因此可以避免分布过于聚集导致排序偏差波动较大的情形，在此情况下，指数在中间阶段的微小变化不会引发排名之间的剧烈变化，从这个意义上看，WEDI 相比 GGGI 和 GDI 更具有稳健性 (robustness)。

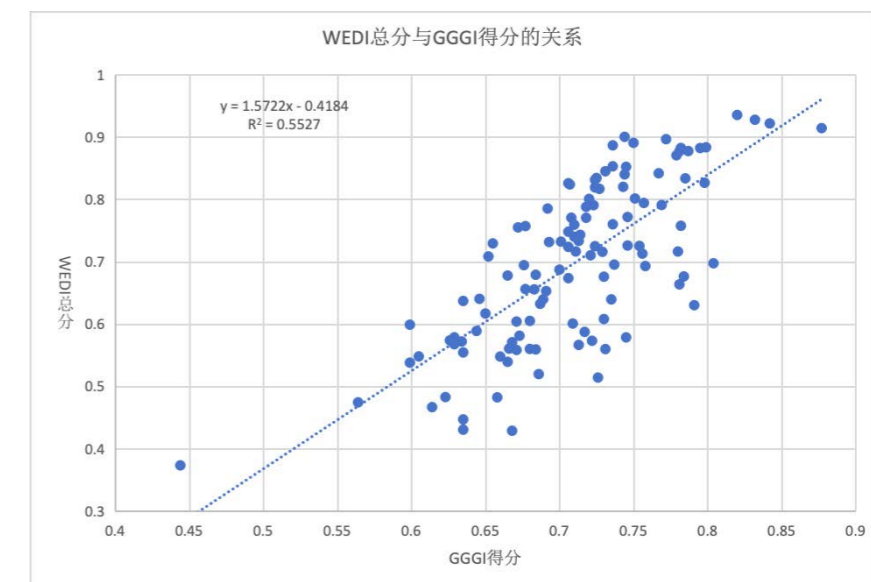


图 23：比较 WEDI 与 GGGI

05

结论与行动建议

本报告对全球 117 个国家的女性赋权与发展进行了指数化评价。评价框架基于既有国际可比的相关统计和分析框架，考虑到数据的可获得性，本报告所构建的 WEDI 仍然相对简单，它捕捉了女性赋权与发展的一些关键的方面，但是并没有涵盖女性发展的全部重要方面。对于女性精神健康、免于家庭暴力、获得社会支持等这些重要的方面，一些指标只能使用代理变量。尽管如此，通过对不同收入水平、不同地区国家的女性赋权与发展水平进行量化评价，仍然可以发现当前全球女性在赋权与发展上面临的一些不可忽视的挑战，但也发现女性赋权与发展上新的机遇和力量在涌现。此外，WEDI 在评价女性赋权与发展上相比于 GGGI 更具有稳健性。

5.1 主要发现和启示

在女性赋权与发展上，问题表现最尖锐和突出的主要还在于低收入和中低收入国家。收入水平不是决定女性赋权与发展唯一重要的因素，但是收入的高低在相当程度上决定了一个国家公共和私人部门可以动员用于女性发展的资源。

从地域上看，南亚和撒哈拉以南非洲地区的女性赋权与发展的挑战最严峻，但在具体领域表现得有差别。具体而言，南亚地区的经济参与和决策参与、撒哈拉以南非洲国家的教育和经济参与挑战表现得最尖锐。此外，在降低女童死亡率和孕产妇死亡率方面，这两个地区与世界其他地区相比也存在显著的短板。但是，除了经济因素之外，地理因素以及文化传统等因素，可能也相当程度上同时对经济发展以及女性发展形成了制约。不仅如此，女性发展的不足也反过来制约这些地区国家可用的劳动力数量、物质资本和人力资本的积累。

不同收入水平的国家都存在薄弱环节和具有相对优势的领域。总体上看，低收入国家在女性赋权与发展上水平也相对更低。但是，一些收入水平相对较低的国家以及转型经济体在社会参与条件、健康、教育上表现相对突出，如塞尔维亚和蒙古在社会参与条件方面、中亚转型国家在教育方面都有较好的表现。而在一些发达国家，在经济参与和女性健康的某些方面则存在短板。因此，要重视不同国家之间的良好的经验与实践，相关的经验与实践可以为全球应对女性赋权与发展的挑战提供重要的启示。

从 WEDI 得分看，全球女性在健康和教育领域发展表现相对突出，在决策参与、经济参与和社会参与条件上相对滞后。健康和教育是人类发展最基础性的能力。健康和教育水平的持续提升，将持续地使女性更有能力和意愿参与经济社会事务以及公共决策。当女性能力的提升较快，并有可能通过积极地参与实现自身价值，同时为社会创造更多的价值时，就需要一个社会更积极主动开放各领域的参与机会。以教育能力提升为例，联合国开发计划署（UNDP）发表的《2023 性别社会规范指数报告》中指出^{②③}：缩小教育差距预计可以减少收入差距，实现男女教育平等的政策是有效的，其可以提高女性经济方面的平等水平。本报告也有类似发现，各国女性预期受教育年限与经济参与水平呈显著的正相关关系（图 24）^④。

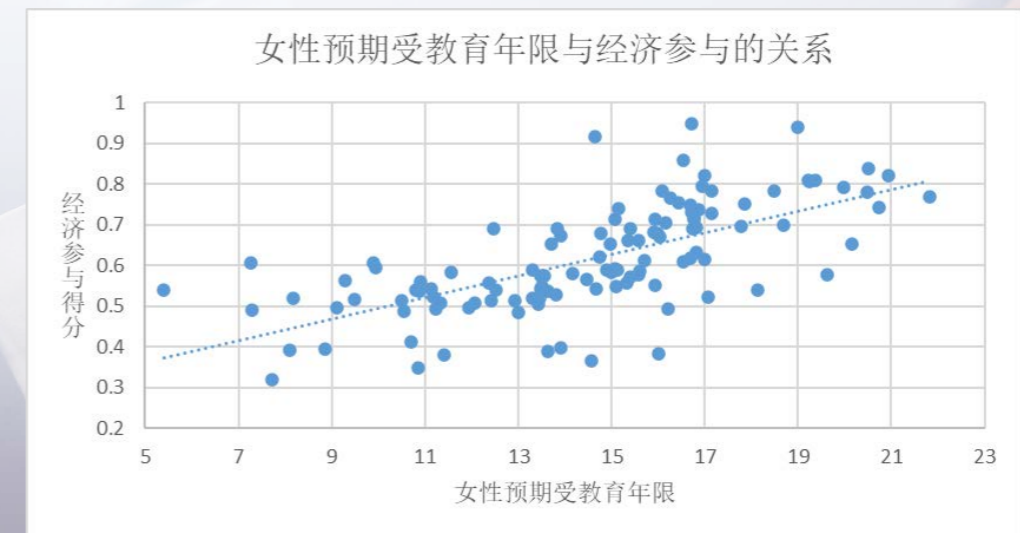


图 24：女性预期受教育年限与经济参与

^{②③} 原文：“2023 GENDER SOCIAL NORMS INDEX Breaking Down Gender Biases Shifting social norms towards gender equality”，第 9 页

^④ 当然，仅仅靠教育领域的改进是不够的，正如《2023 性别社会规范指数报告》所指出的，近年来教育方面的性别差距可能不再与收入方面的性别差距挂钩，女性与教育有关的经济差距可能已经被弥补，未来需要在其他方面优化政策措施，以增强女性在经济参与方面的赋权和发展。

性别平等的政策举措在推动女性赋权与发展上可以并且应该发挥更积极的作用。女性的赋权与发展并不是随着经济社会结构变化而自然、自动地提升的。很多与女性赋权发展相关的指标，与收入、城镇化、年龄结构等关系不是线性。在经济发展和社会结构由传统向现代转变过程中，并非所有的女性以及女性的所有方面都会得到积极的改变，在一些阶段一些领域可能会出现停滞或退步。而实施有利于性别平等的制度安排和政策举措，在促进女性持续、稳定地实现赋权与发展上可以起到积极的作用。在经济社会事务中女性参与机会的开放，并不需要等到一定的收入水平才能实现，相反，越早的公平的机会开放越有利于释放一个社会的发展潜能，包括中国在内的许多发展中国家的实践表明了这一点。

不能忽视文化传统因素在制约和促进女性赋权与发展的影响。文化传统对于社会性别角色认知以及是否投资女性能力发展、扩大女性赋权具有持续深远的影响。从 WEDI 分区域的比较讨论中可以发现文化传统（或者经过改造后的文化传统）有利于女性赋权与发展的积极例子，也看到反面的例子。性别平等是释放社会发展动能和活力最低成本的手段，但要克服各领域长期存在的性别偏见并不容易，需要在社会层面积极推进有利性别平等的新文化构建，很多社会都在不同程度地作出努力，但是收到的成效不一。

一些国家集团在女性赋权与发展上展现出了较强的共性。除了 APEC 之外，G7、OPEC、上合组织、金砖国家等多边国家集团在性别平等以及发展水平上展现出很多共性，但在一些具体领域也表现出明显的差异，这提供了国家之间达成政策共识的基础以及相互学习借鉴的机会。





5.2 行动建议

把女性赋权与发展作为优先事项。促进占总人口一半的女性的赋权与发展，不仅有利于女性，也有利于社会全体人群，可以立即收获性别平等红利。把促进女性赋权与发展作为推进全球可持续发展进程以及国际发展合作的关键和优先事项。

积极推动全球层面的性别统计改革，整合性别统计框架，完善女性赋权与发展的监测与评估体系。对于女性赋权与发展现状与原因的认知，在很大程度上受制于统计数据和信息的可获得性。需要完善性别统计的指标体系，支持统计体系提升能力，特别是在数字化时代利用大数据等手段改革统计方法，完善女性赋权与发展的监测和评估分析。在近中期，应优先完善 SDGs 中与性别相关的统计和监测评估。

更精准地瞄准最不发达国家中的最迫切需要帮助的人群。在南亚和撒哈拉以南非洲国家，为女童提供普遍的基础教育，降低五岁以下儿童的死亡率，扩大女性进入市场经济的机会是需要优先考虑的。此外，利用现代信息技术，为这些国家成年女性提供低成本的中等以上学历教育和职业培训，也是值得优先考虑的选择。

加强女性赋权与发展国际经验和知识的共享。不同地区、不同经济社会背景的国家在推动女性赋权与发展上都有独特的经验和做法。要建立和完善国际促进性别平等和女性发展的交流网络，促进相关经验和知识的共享。

积极构建平等和相互赋权的新性别文化。性别平等和促进女性赋权不是两性排斥和分裂，而是包容和团结。要积极倡导通过相互赋权和促能，为两性在社会中更好地发挥潜能提供更大的空间。

为促进女性赋权与发展提供充分的资源保障。女性经济社会参与能力的提升，需要在医疗卫生、教育、就业和创业、职业技能培训等多方面的资源投入。在很多国家，还需要额外的资源支持以弥补历史上的积欠。这些不仅需要各国政府在公共预算中予以支持，还需要来自企业部门、社区以及民间组织的资源投入。

重视制度性的参与机会公平开放。在扩大女性在经济、社会和政治领域参与方面，并非总是需要物质资源的投入，制度性的改革可以起到持久的影响，并且成本更低。这些制度性的机会开放包括正式制度，也包括社会习俗和规范方面的非正式制度。

发挥新型国家集团在女性赋权与发展上的合作平台作用。很多新型国家集团在女性赋权与发展上表现出了共性特征，这提供了政策上相互理解的基础。与此同时，各国在促进性别平等以及女性发展上又各有所长。因此，应该充分利用新型国家集团作为平台，加强在性别平等和女性发展上的政策沟通与合作，将性别议题纳入合作的政策议程，形成务实有效的行动策略和方案。

附录表 1: 女性赋权与发展指数 (WEDI) 得分与排名

排名	国家	WEDI	排名	国家	WEDI
● 1	瑞典	0.9354	● 31	摩尔多瓦	0.7943
● 2	芬兰	0.9277	● 32	阿尔巴尼亚	0.7910
● 3	挪威	0.9218	● 33	智利	0.7906
● 4	冰岛	0.9143	● 34	斯洛伐克	0.7880
● 5	奥地利	0.9003	● 35	塞浦路斯	0.7852
● 6	加拿大	0.8965	● 36	白俄罗斯	0.7718
● 7	比利时	0.8907	● 37	格鲁吉亚	0.7705
● 8	荷兰	0.8867	● 38	以色列	0.7705
● 9	新西兰	0.8835	● 39	波兰	0.7601
● 10	丹麦	0.8824	● 40	黑山	0.7594
● 11	西班牙	0.8823	● 41	哥斯达黎加	0.7576
● 12	德国	0.8775	● 42	匈牙利	0.7572
● 13	法国	0.8771	● 43	韩国	0.7550
● 14	瑞士	0.8707	● 44	蒙古	0.7481
● 15	塞尔维亚	0.8530	● 45	秘鲁	0.7431
● 16	立陶宛	0.8522	● 46	哈萨克斯坦	0.7400
● 17	澳大利亚	0.8451	● 47	委内瑞拉	0.7333
● 18	英国	0.8418	● 48	希腊	0.7322
● 19	葡萄牙	0.8401	● 49	马耳他	0.7316
● 20	卢森堡	0.8343	● 50	阿拉伯联合酋长国	0.7293
● 21	拉脱维亚	0.8337	● 51	阿根廷	0.7260
● 22	美国	0.8314	● 52	墨西哥	0.7254
● 23	爱尔兰	0.8266	● 53	罗马尼亚	0.7249
● 24	捷克	0.8259	● 54	俄罗斯	0.7238
● 25	意大利	0.8240	● 55	北马其顿	0.7164
● 26	斯洛文尼亚	0.8201	● 56	南非	0.7163
● 27	新加坡	0.8191	● 57	厄瓜多尔	0.7159
● 28	保加利亚	0.8169	● 58	特立尼达和多巴哥	0.7130
● 29	爱沙尼亚	0.8015	● 59	乌克兰	0.7103
● 30	克罗地亚	0.8008	● 60	日本	0.7084

● 北美洲 ● 欧洲和中亚 ● 东亚和太平洋地区 ● 拉丁美洲和加勒比地区
 ● 中东和北非 ● 撒哈拉以南非洲 ● 南亚

排名	国家	WEDI	排名	国家	WEDI
● 61	尼加拉瓜	0.6975	● 91	布隆迪	0.5786
● 62	乌拉圭	0.6953	● 92	塔吉克斯坦	0.5738
● 63	中国	0.6944	● 93	洪都拉斯	0.5732
● 64	哥伦比亚	0.6931	● 94	阿尔及利亚	0.5720
● 65	多米尼加共和国	0.6873	● 95	印度	0.5707
● 66	亚美尼亚	0.6791	● 96	埃及	0.5676
● 67	毛里求斯	0.6779	● 97	坦桑尼亚	0.5665
● 68	纳米比亚	0.6764	● 98	危地马拉	0.5605
● 69	巴拿马	0.6760	● 99	斯里兰卡	0.5600
● 70	萨尔瓦多	0.6736	● 100	赞比亚	0.5598
● 71	菲律宾	0.6636	● 101	塞内加尔	0.5593
● 72	马来西亚	0.6561	● 102	伯利兹	0.5585
● 73	巴拉圭	0.6556	● 103	不丹	0.5545
● 74	巴西	0.6529	● 104	摩洛哥	0.5480
● 75	马尔代夫	0.6404	● 105	安哥拉	0.5478
● 76	吉尔吉斯斯坦	0.6397	● 106	缅甸	0.5394
● 77	牙买加	0.6395	● 107	黎巴嫩	0.5381
● 78	土耳其	0.6371	● 108	喀麦隆	0.5197
● 79	阿塞拜疆	0.6324	● 109	孟加拉国	0.5141
● 80	卢旺达	0.6302	● 110	约旦	0.4828
● 81	科威特	0.6169	● 111	贝宁	0.4824
● 82	津巴布韦	0.6080	● 112	巴基斯坦	0.4744
● 83	尼泊尔	0.6051	● 113	毛里塔尼亚	0.4667
● 84	肯尼亚	0.6040	● 114	布基纳法索	0.4470
● 85	博茨瓦纳	0.6008	● 115	尼日利亚	0.4306
● 86	沙特阿拉伯	0.5989	● 116	塞拉利昂	0.4289
● 87	突尼斯	0.5889	● 117	阿富汗	0.3733
● 88	乌干达	0.5874			
● 89	加纳	0.5812			
● 90	巴林	0.5788			

● 北美洲 ● 欧洲和中亚 ● 东亚和太平洋地区 ● 拉丁美洲和加勒比地区
 ● 中东和北非 ● 撒哈拉以南非洲 ● 南亚

附录表 2: 样本国家女性健康指数得分与排名

排名	国家	WEDI	排名	国家	WEDI
● 1	塞浦路斯	0.9921	● 31	荷兰	0.9440
● 2	意大利	0.9831	● 32	捷克	0.9435
● 3	西班牙	0.9808	● 33	马尔代夫	0.9435
● 4	以色列	0.9805	● 34	土耳其	0.9362
● 5	科威特	0.9796	● 35	斯洛伐克	0.9352
● 6	希腊	0.9729	● 36	比利时	0.9338
● 7	马耳他	0.9712	● 37	韩国	0.9301
● 8	冰岛	0.9701	● 38	巴拿马	0.9264
● 9	新加坡	0.9699	● 39	克罗地亚	0.9257
● 10	德国	0.9692	● 40	哥伦比亚	0.9251
● 11	澳大利亚	0.9689	● 41	阿尔巴尼亚	0.9233
● 12	葡萄牙	0.9673	● 42	秘鲁	0.9206
● 13	爱尔兰	0.9653	● 43	亚美尼亚	0.9178
● 14	法国	0.9649	● 44	中国	0.9174
● 15	日本	0.9615	● 45	黎巴嫩	0.9166
● 16	瑞士	0.9614	● 46	突尼斯	0.9164
● 17	卢森堡	0.9610	● 47	美国	0.9144
● 18	加拿大	0.9609	● 48	阿拉伯联合酋长国	0.9122
● 19	挪威	0.9583	● 49	拉脱维亚	0.9101
● 20	芬兰	0.9577	● 50	约旦	0.9100
● 21	奥地利	0.9574	● 51	斯里兰卡	0.9085
● 22	英国	0.9569	● 52	立陶宛	0.9071
● 23	智利	0.9556	● 53	阿根廷	0.9066
● 24	哥斯达黎加	0.9555	● 54	罗马尼亚	0.9064
● 25	斯洛文尼亚	0.9549	● 55	白俄罗斯	0.9059
● 26	新西兰	0.9542	● 56	特立尼达和多巴哥	0.9037
● 27	丹麦	0.9500	● 57	厄瓜多尔	0.9025
● 28	波兰	0.9495	● 58	乌拉圭	0.8989
● 29	瑞典	0.9491	● 59	巴西	0.8989
● 30	爱沙尼亚	0.9446	● 60	匈牙利	0.8978

● 北美洲 ● 欧洲和中亚 ● 东亚和太平洋地区 ● 拉丁美洲和加勒比地区
 ● 中东和北非 ● 撒哈拉以南非洲 ● 南亚

排名	国家	WEDI	排名	国家	WEDI
● 61	萨尔瓦多	0.8968	● 91	洪都拉斯	0.8272
● 62	马来西亚	0.8968	● 92	蒙古	0.8247
● 63	巴林	0.8966	● 93	缅甸	0.8085
● 64	阿尔及利亚	0.8963	● 94	尼泊尔	0.8063
● 65	保加利亚	0.8943	● 95	塔吉克斯坦	0.8055
● 66	塞尔维亚	0.8938	● 96	卢旺达	0.7920
● 67	牙买加	0.8935	● 97	印度	0.7829
● 68	墨西哥	0.8931	● 98	塞内加尔	0.7638
● 69	格鲁吉亚	0.8925	● 99	加纳	0.7584
● 70	沙特阿拉伯	0.8873	● 100	纳米比亚	0.7498
● 71	乌克兰	0.8856	● 101	乌干达	0.7470
● 72	黑山	0.8852	● 102	肯尼亚	0.7450
● 73	毛里求斯	0.8848	● 103	南非	0.7294
● 74	伯利兹	0.8847	● 104	毛里塔尼亚	0.7280
● 75	北马其顿	0.8836	● 105	巴基斯坦	0.7216
● 76	俄罗斯	0.8793	● 106	坦桑尼亚	0.7204
● 77	摩尔多瓦	0.8792	● 107	博茨瓦纳	0.7152
● 78	哈萨克斯坦	0.8786	● 108	布隆迪	0.7055
● 79	吉尔吉斯斯坦	0.8777	● 109	赞比亚	0.6837
● 80	巴拉圭	0.8766	● 110	安哥拉	0.6698
● 81	委内瑞拉	0.8706	● 111	贝宁	0.6689
● 82	尼加拉瓜	0.8694	● 112	布基纳法索	0.6593
● 83	阿塞拜疆	0.8468	● 113	阿富汗	0.6533
● 84	多米尼加共和国	0.8466	● 114	喀麦隆	0.6499
● 85	不丹	0.8436	● 115	津巴布韦	0.6446
● 86	埃及	0.8433	● 116	尼日利亚	0.6164
● 87	摩洛哥	0.8418	● 117	塞拉利昂	0.5752
● 88	危地马拉	0.8377			
● 89	孟加拉国	0.8373			
● 90	菲律宾	0.8321			

● 北美洲 ● 欧洲和中亚 ● 东亚和太平洋地区 ● 拉丁美洲和加勒比地区
 ● 中东和北非 ● 撒哈拉以南非洲 ● 南亚

附录表 3: 样本国家女性教育指数得分与排名

排名	国家	WEDI	排名	国家	WEDI
● 1	冰岛	0.9993	● 31	波兰	0.9283
● 2	拉脱维亚	0.9991	● 32	爱尔兰	0.9259
● 3	挪威	0.9973	● 33	瑞士	0.9250
● 4	芬兰	0.9970	● 34	以色列	0.9206
● 5	奥地利	0.9938	● 35	阿尔巴尼亚	0.9160
● 6	美国	0.9896	● 36	马耳他	0.9145
● 7	澳大利亚	0.9837	● 37	保加利亚	0.9141
● 8	斯洛文尼亚	0.9829	● 38	阿根廷	0.9129
● 9	加拿大	0.9820	● 39	希腊	0.9096
● 10	丹麦	0.9789	● 40	法国	0.9067
● 11	瑞典	0.9754	● 41	塞尔维亚	0.9065
● 12	爱沙尼亚	0.9719	● 42	匈牙利	0.9039
● 13	荷兰	0.9677	● 43	摩尔多瓦	0.8998
● 14	白俄罗斯	0.9648	● 44	黑山	0.8982
● 15	俄罗斯	0.9644	● 45	韩国	0.8978
● 16	英国	0.9598	● 46	意大利	0.8971
● 17	捷克	0.9584	● 47	巴林	0.8967
● 18	立陶宛	0.9547	● 48	斯洛伐克	0.8938
● 19	哈萨克斯坦	0.9546	● 49	蒙古	0.8934
● 20	克罗地亚	0.9492	● 50	日本	0.8924
● 21	乌克兰	0.9490	● 51	阿拉伯联合酋长国	0.8787
● 22	比利时	0.9479	● 52	乌拉圭	0.8787
● 23	新西兰	0.9407	● 53	亚美尼亚	0.8685
● 24	智利	0.9398	● 54	多米尼加共和国	0.8673
● 25	塞浦路斯	0.9384	● 55	罗马尼亚	0.8639
● 26	德国	0.9384	● 56	土耳其	0.8625
● 27	新加坡	0.9379	● 57	沙特阿拉伯	0.8609
● 28	西班牙	0.9356	● 58	吉尔吉斯斯坦	0.8554
● 29	格鲁吉亚	0.9342	● 59	科威特	0.8463
● 30	委内瑞拉	0.9284	● 60	葡萄牙	0.8314

● 北美洲 ● 欧洲和中亚 ● 东亚和太平洋地区 ● 拉丁美洲和加勒比地区
 ● 中东和北非 ● 撒哈拉以南非洲 ● 南亚

排名	国家	WEDI	排名	国家	WEDI
● 61	中国	0.8196	● 91	纳米比亚	0.6126
● 62	卢森堡	0.8164	● 92	印度	0.6120
● 63	阿塞拜疆	0.8135	● 93	尼加拉瓜	0.6080
● 64	巴西	0.8085	● 94	孟加拉国	0.5966
● 65	秘鲁	0.8025	● 95	巴拉圭	0.5962
● 66	哥斯达黎加	0.7959	● 96	洪都拉斯	0.5648
● 67	毛里求斯	0.7931	● 97	缅甸	0.5633
● 68	马来西亚	0.7816	● 98	尼泊尔	0.5584
● 69	埃及	0.7797	● 99	不丹	0.5573
● 70	斯里兰卡	0.7764	● 100	黎巴嫩	0.5395
● 71	墨西哥	0.7716	● 101	危地马拉	0.5326
● 72	巴拿马	0.7712	● 102	喀麦隆	0.5246
● 73	博茨瓦纳	0.7695	● 103	乌干达	0.4415
● 74	哥伦比亚	0.7690	● 104	肯尼亚	0.4405
● 75	厄瓜多尔	0.7574	● 105	巴基斯坦	0.4388
● 76	菲律宾	0.7485	● 106	尼日利亚	0.4332
● 77	阿尔及利亚	0.7443	● 107	赞比亚	0.4262
● 78	牙买加	0.7418	● 108	安哥拉	0.4165
● 79	北马其顿	0.7410	● 109	卢旺达	0.4137
● 80	马尔代夫	0.7380	● 110	坦桑尼亚	0.3911
● 81	南非	0.7193	● 111	塞内加尔	0.3876
● 82	特立尼达和多巴哥	0.7149	● 112	布隆迪	0.3700
● 83	突尼斯	0.7149	● 113	贝宁	0.3558
● 84	约旦	0.7092	● 114	毛里塔尼亚	0.3341
● 85	塔吉克斯坦	0.6809	● 115	布基纳法索	0.3165
● 86	伯利兹	0.6771	● 116	塞拉利昂	0.2778
● 87	摩洛哥	0.6370	● 117	阿富汗	0.2393
● 88	萨尔瓦多	0.6246			
● 89	加纳	0.6139			
● 90	津巴布韦	0.6135			

● 北美洲 ● 欧洲和中亚 ● 东亚和太平洋地区 ● 拉丁美洲和加勒比地区
 ● 中东和北非 ● 撒哈拉以南非洲 ● 南亚

附录表 4: 样本国家女性经济参与指数得分与排名

排名	国家	WEDI	排名	国家	WEDI
● 1	新加坡	0.9488	● 31	韩国	0.7040
● 2	挪威	0.9404	● 32	西班牙	0.7003
● 3	卢森堡	0.9155	● 33	马耳他	0.6958
● 4	瑞士	0.8586	● 34	爱沙尼亚	0.6932
● 5	冰岛	0.8380	● 35	匈牙利	0.6915
● 6	瑞典	0.8220	● 36	马来西亚	0.6907
● 7	德国	0.8207	● 37	意大利	0.6902
● 8	丹麦	0.8101	● 38	特立尼达和多巴哥	0.6894
● 9	爱尔兰	0.8097	● 39	克罗地亚	0.6808
● 10	荷兰	0.8060	● 40	俄罗斯	0.6800
● 11	美国	0.7961	● 41	罗马尼亚	0.6794
● 12	芬兰	0.7923	● 42	保加利亚	0.6721
● 13	斯洛文尼亚	0.7838	● 43	哈萨克斯坦	0.6712
● 14	科威特	0.7821	● 44	蒙古	0.6620
● 15	加拿大	0.7820	● 45	白俄罗斯	0.6608
● 16	比利时	0.7800	● 46	中国	0.6531
● 17	澳大利亚	0.7696	● 47	希腊	0.6523
● 18	法国	0.7646	● 48	塞尔维亚	0.6516
● 19	奥地利	0.7538	● 49	智利	0.6317
● 20	英国	0.7498	● 50	摩尔多瓦	0.6202
● 21	立陶宛	0.7485	● 51	乌拉圭	0.6166
● 22	新西兰	0.7433	● 52	巴林	0.6145
● 23	日本	0.7396	● 53	毛里求斯	0.6134
● 24	捷克	0.7368	● 54	阿拉伯联合酋长国	0.6080
● 25	拉脱维亚	0.7314	● 55	赞比亚	0.6069
● 26	葡萄牙	0.7288	● 56	贝宁	0.6060
● 27	波兰	0.7161	● 57	肯尼亚	0.5942
● 28	塞浦路斯	0.7137	● 58	乌克兰	0.5912
● 29	以色列	0.7137	● 59	秘鲁	0.5904
● 30	斯洛伐克	0.7129	● 60	厄瓜多尔	0.5893

● 北美洲 ● 欧洲和中亚 ● 东亚和太平洋地区 ● 拉丁美洲和加勒比地区
 ● 中东和北非 ● 撒哈拉以南非洲 ● 南亚

排名	国家	WEDI	排名	国家	WEDI
● 61	牙买加	0.5877	● 91	伯利兹	0.5201
● 62	黑山	0.5848	● 92	尼日利亚	0.5189
● 63	多米尼加共和国	0.5843	● 93	不丹	0.5186
● 64	纳米比亚	0.5833	● 94	塞内加尔	0.5152
● 65	马尔代夫	0.5800	● 95	危地马拉	0.5141
● 66	阿根廷	0.5786	● 96	萨尔瓦多	0.5133
● 67	巴西	0.5780	● 97	尼泊尔	0.5123
● 68	北马其顿	0.5736	● 98	喀麦隆	0.5072
● 69	菲律宾	0.5735	● 99	加纳	0.5071
● 70	委内瑞拉	0.5707	● 100	吉尔吉斯斯坦	0.5062
● 71	斯里兰卡	0.5649	● 101	布基纳法索	0.4974
● 72	坦桑尼亚	0.5634	● 102	印度	0.4958
● 73	布隆迪	0.5604	● 103	卢旺达	0.4924
● 74	博茨瓦纳	0.5586	● 104	沙特阿拉伯	0.4922
● 75	阿尔巴尼亚	0.5569	● 105	安哥拉	0.4915
● 76	格鲁吉亚	0.5502	● 106	洪都拉斯	0.4877
● 77	墨西哥	0.5487	● 107	孟加拉国	0.4849
● 78	南非	0.5477	● 108	塔吉克斯坦	0.4126
● 79	哥伦比亚	0.5425	● 109	摩洛哥	0.3976
● 80	巴拿马	0.5425	● 110	毛里塔尼亚	0.3936
● 81	津巴布韦	0.5417	● 111	巴基斯坦	0.3913
● 82	塞拉利昂	0.5411	● 112	埃及	0.3884
● 83	乌干达	0.5407	● 113	突尼斯	0.3837
● 84	巴拉圭	0.5405	● 114	黎巴嫩	0.3819
● 85	土耳其	0.5389	● 115	阿尔及利亚	0.3672
● 86	缅甸	0.5363	● 116	约旦	0.3478
● 87	阿塞拜疆	0.5358	● 117	阿富汗	0.3197
● 88	亚美尼亚	0.5295			
● 89	哥斯达黎加	0.5230			
● 90	尼加拉瓜	0.5225			

● 北美洲 ● 欧洲和中亚 ● 东亚和太平洋地区 ● 拉丁美洲和加勒比地区
 ● 中东和北非 ● 撒哈拉以南非洲 ● 南亚

附录表 5: 样本国家女性社会参与指数得分与排名

排名	国家	WEDI	排名	国家	WEDI
● 1	塞尔维亚	0.9970	● 31	黑山	0.8706
● 2	蒙古	0.9834	● 32	白俄罗斯	0.8641
● 3	拉脱维亚	0.9698	● 33	克罗地亚	0.8637
● 4	瑞典	0.9643	● 34	俄罗斯	0.8533
● 5	爱沙尼亚	0.9552	● 35	法国	0.8470
● 6	冰岛	0.9537	● 36	希腊	0.8426
● 7	匈牙利	0.9476	● 37	葡萄牙	0.8333
● 8	加拿大	0.9436	● 38	卢森堡	0.8333
● 9	斯洛伐克	0.9417	● 39	马耳他	0.8326
● 10	芬兰	0.9384	● 40	亚美尼亚	0.8168
● 11	英国	0.9284	● 41	意大利	0.8034
● 12	丹麦	0.9225	● 42	哈萨克斯坦	0.7995
● 13	捷克	0.9212	● 43	韩国	0.7984
● 14	立陶宛	0.9141	● 44	新加坡	0.7889
● 15	保加利亚	0.9138	● 45	阿尔巴尼亚	0.7862
● 16	罗马尼亚	0.9067	● 46	日本	0.7829
● 17	德国	0.9061	● 47	塞浦路斯	0.7809
● 18	格鲁吉亚	0.9022	● 48	中国	0.7687
● 19	奥地利	0.9013	● 49	乌克兰	0.7655
● 20	摩尔多瓦	0.8973	● 50	瑞士	0.7621
● 21	波兰	0.8953	● 51	巴拉圭	0.7587
● 22	澳大利亚	0.8942	● 52	阿塞拜疆	0.7549
● 23	新西兰	0.8902	● 53	北马其顿	0.7400
● 24	荷兰	0.8828	● 54	委内瑞拉	0.7350
● 25	斯洛文尼亚	0.8812	● 55	毛里求斯	0.7305
● 26	挪威	0.8792	● 56	南非	0.7197
● 27	爱尔兰	0.8763	● 57	秘鲁	0.7196
● 28	西班牙	0.8741	● 58	哥伦比亚	0.7112
● 29	智利	0.8726	● 59	尼泊尔	0.7070
● 30	比利时	0.8723	● 60	巴西	0.7039

● 北美洲 ● 欧洲和中亚 ● 东亚和太平洋地区 ● 拉丁美洲和加勒比地区
 ● 中东和北非 ● 撒哈拉以南非洲 ● 南亚

排名	国家	WEDI	排名	国家	WEDI
● 61	美国	0.6991	● 91	塞拉利昂	0.6049
● 62	乌拉圭	0.6896	● 92	安哥拉	0.6019
● 63	厄瓜多尔	0.6830	● 93	阿拉伯联合酋长国	0.5920
● 64	菲律宾	0.6825	● 94	摩洛哥	0.5776
● 65	以色列	0.6798	● 95	马来西亚	0.5739
● 66	缅甸	0.6798	● 96	乌干达	0.5708
● 67	吉尔吉斯斯坦	0.6767	● 97	布隆迪	0.5659
● 68	塔吉克斯坦	0.6747	● 98	布基纳法索	0.5642
● 69	肯尼亚	0.6693	● 99	阿尔及利亚	0.5522
● 70	尼加拉瓜	0.6676	● 100	危地马拉	0.5452
● 71	多米尼加共和国	0.6643	● 101	伯利兹	0.5445
● 72	沙特阿拉伯	0.6633	● 102	黎巴嫩	0.5359
● 73	土耳其	0.6601	● 103	孟加拉国	0.5344
● 74	哥斯达黎加	0.6588	● 104	贝宁	0.5312
● 75	印度	0.6577	● 105	洪都拉斯	0.5180
● 76	卢旺达	0.6540	● 106	塞内加尔	0.5128
● 77	马尔代夫	0.6518	● 107	突尼斯	0.5019
● 78	萨尔瓦多	0.6461	● 108	巴林	0.4956
● 79	津巴布韦	0.6431	● 109	牙买加	0.4954
● 80	墨西哥	0.6389	● 110	巴基斯坦	0.4945
● 81	坦桑尼亚	0.6345	● 111	尼日利亚	0.4829
● 82	不丹	0.6327	● 112	毛里塔尼亚	0.4753
● 83	阿根廷	0.6295	● 113	阿富汗	0.4639
● 84	纳米比亚	0.6257	● 114	科威特	0.4589
● 85	赞比亚	0.6205	● 115	约旦	0.4527
● 86	博茨瓦纳	0.6173	● 116	喀麦隆	0.4366
● 87	特立尼达和多巴哥	0.6119	● 117	埃及	0.4017
● 88	巴拿马	0.6085			
● 89	斯里兰卡	0.6076			
● 90	加纳	0.6064			

● 北美洲 ● 欧洲和中亚 ● 东亚和太平洋地区 ● 拉丁美洲和加勒比地区
 ● 中东和北非 ● 撒哈拉以南非洲 ● 南亚

附录表 6: 样本国家女性决策参与指数得分与排名

排名	国家	WEDI	排名	国家	WEDI
● 1	瑞典	0.9759	● 31	摩尔多瓦	0.7180
● 2	芬兰	0.9680	● 32	阿拉伯联合酋长国	0.7153
● 3	哥斯达黎加	0.9525	● 33	塞内加尔	0.6999
● 4	西班牙	0.9520	● 34	乌干达	0.6871
● 5	卢旺达	0.9422	● 35	厄瓜多尔	0.6834
● 6	比利时	0.9307	● 36	北马其顿	0.6792
● 7	法国	0.9161	● 37	特立尼达和多巴哥	0.6762
● 8	奥地利	0.9148	● 38	卢森堡	0.6753
● 9	南非	0.9121	● 39	阿根廷	0.6690
● 10	新西兰	0.9067	● 40	英国	0.6612
● 11	尼加拉瓜	0.8952	● 41	澳大利亚	0.6570
● 12	瑞士	0.8597	● 42	格鲁吉亚	0.6562
● 13	塞尔维亚	0.8582	● 43	克罗地亚	0.6372
● 14	葡萄牙	0.8568	● 44	捷克	0.6262
● 15	纳米比亚	0.8444	● 45	委内瑞拉	0.6255
● 16	荷兰	0.8431	● 46	拉脱维亚	0.6246
● 17	挪威	0.8425	● 47	智利	0.6241
● 18	阿尔巴尼亚	0.8361	● 48	黑山	0.6239
● 19	加拿大	0.8320	● 49	以色列	0.6200
● 20	墨西哥	0.8312	● 50	肯尼亚	0.6160
● 21	冰岛	0.8248	● 51	爱尔兰	0.6086
● 22	美国	0.7889	● 52	津巴布韦	0.6032
● 23	布隆迪	0.7831	● 53	巴拿马	0.5985
● 24	意大利	0.7766	● 54	安哥拉	0.5977
● 25	丹麦	0.7700	● 55	哥伦比亚	0.5826
● 26	德国	0.7694	● 56	坦桑尼亚	0.5793
● 27	立陶宛	0.7585	● 57	塞浦路斯	0.5753
● 28	萨尔瓦多	0.7464	● 58	埃及	0.5742
● 29	保加利亚	0.7244	● 59	斯洛文尼亚	0.5722
● 30	秘鲁	0.7221	● 60	巴拉圭	0.5651

● 北美洲 ● 欧洲和中亚 ● 东亚和太平洋地区 ● 拉丁美洲和加勒比地区
 ● 中东和北非 ● 撒哈拉以南非洲 ● 南亚

排名	国家	WEDI	排名	国家	WEDI
● 61	突尼斯	0.5615	● 91	罗马尼亚	0.4151
● 62	牙买加	0.5543	● 92	博茨瓦纳	0.4125
● 63	白俄罗斯	0.5486	● 93	马尔代夫	0.4092
● 64	爱沙尼亚	0.5440	● 94	塔吉克斯坦	0.4075
● 65	新加坡	0.5415	● 95	马耳他	0.4073
● 66	斯洛伐克	0.5413	● 96	俄罗斯	0.4036
● 67	多米尼加共和国	0.5381	● 97	摩洛哥	0.4014
● 68	菲律宾	0.5280	● 98	巴西	0.4012
● 69	洪都拉斯	0.5241	● 99	巴基斯坦	0.3920
● 70	韩国	0.5227	● 100	印度	0.3876
● 71	喀麦隆	0.5020	● 101	土耳其	0.3653
● 72	赞比亚	0.5010	● 102	阿塞拜疆	0.3631
● 73	尼泊尔	0.4973	● 103	日本	0.3591
● 74	哈萨克斯坦	0.4930	● 104	贝宁	0.3410
● 75	蒙古	0.4887	● 105	不丹	0.3398
● 76	毛里塔尼亚	0.4866	● 106	伯利兹	0.3202
● 77	乌拉圭	0.4840	● 107	阿富汗	0.3126
● 78	乌克兰	0.4755	● 108	沙特阿拉伯	0.3090
● 79	匈牙利	0.4679	● 109	布基纳法索	0.3047
● 80	加纳	0.4632	● 110	科威特	0.3003
● 81	毛里求斯	0.4551	● 111	孟加拉国	0.2775
● 82	阿尔及利亚	0.4527	● 112	塞拉利昂	0.2774
● 83	波兰	0.4489	● 113	缅甸	0.2750
● 84	黎巴嫩	0.4457	● 114	巴林	0.2652
● 85	危地马拉	0.4425	● 115	约旦	0.2582
● 86	马来西亚	0.4376	● 116	斯里兰卡	0.2275
● 87	希腊	0.4328	● 117	尼日利亚	0.2211
● 88	中国	0.4279			
● 89	亚美尼亚	0.4189			
● 90	吉尔吉斯斯坦	0.4164			

● 北美洲 ● 欧洲和中亚 ● 东亚和太平洋地区 ● 拉丁美洲和加勒比地区
 ● 中东和北非 ● 撒哈拉以南非洲 ● 南亚

附录表 7a: 样本国家 WEDI、HDI、GDI、人均 GDP、人均 GNI、GGGI 排名比较

国家名称	WEDI 排名	HDI 排名	GDI 排名	人均 GDP 排名	人均 GNI 排名	GGGI 排名	国家名称	WEDI 排名	HDI 排名	GDI 排名	人均 GDP 排名	人均 GNI 排名	GGGI 排名
瑞典	1	6	3	9	8	5	日本	60	18	24	20	18	95
芬兰	2	10	7	12	12	2	尼加拉瓜	61	92	83	98	99	12
挪威	3	1	6	4	3	3	乌拉圭	62	49	57	42	42	71
冰岛	4	4	9	8	7	1	中国	63	68	38	49	49	86
奥地利	5	17	14	13	13	21	哥伦比亚	64	66	83	72	71	50
加拿大	6	15	19	17	17	24	多米尼加共和国	65	70	94	61	60	74
比利时	7	13	4	15	15	13	亚美尼亚	66	64	52	76	77	91
荷兰	8	7	4	10	11	30	毛里求斯	67	57	68	54	53	89
新西兰	9	13	33	18	19	4	纳米比亚	68	94	87	79	78	6
丹麦	10	9	2	7	6	28	巴拿马	69	51	77	45	46	40
西班牙	11	23	16	26	26	14	萨尔瓦多	70	89	71	83	82	39
德国	12	5	20	14	14	11	菲律宾	71	82	86	90	86	17
法国	13	24	8	21	20	16	马来西亚	72	53	55	51	51	90
瑞士	14	2	1	2	1	10	巴拉圭	73	81	88	70	72	72
塞尔维亚	15	55	35	58	59	19	巴西	74	67	78	62	61	77
立陶宛	16	32	34	34	34	8	马尔代夫	75	75	69	60	62	102
澳大利亚	17	7	25	11	10	46	吉尔吉斯斯坦	76	87	69	107	108	87
英国	18	12	31	19	21	23	牙买加	77	79	88	74	74	36
美国	22	16	44	5	4	29	科威特	81	55	51	28	25	112
爱尔兰	23	2	23	3	5	9	津巴布韦	82	104	102	104	104	43
捷克	24	25	36	31	31	65	尼泊尔	83	99	92	108	107	85
意大利	25	27	14	23	23	53	肯尼亚	84	100	101	96	96	78
斯洛文尼亚	26	20	10	27	28	37	博茨瓦纳	85	78	95	66	65	59
新加坡	27	10	12	6	9	47	沙特阿拉伯	86	37	54	33	33	115
保加利亚	28	50	46	52	52	35	突尼斯	87	75	59	87	88	101
爱沙尼亚	29	27	21	29	29	42	乌干达	88	109	104	112	112	55
克罗地亚	30	40	29	43	43	41	加纳	89	98	107	94	93	93
摩尔多瓦	31	72	44	77	76	27	巴林	90	39	47	30	32	109
阿尔巴尼亚	32	59	41	71	70	25	布隆迪	91	117	100	117	117	26
智利	33	40	53	46	47	58	塔吉克斯坦	92	90	61	111	110	100
斯洛伐克	34	36	43	36	35	64	洪都拉斯	93	96	82	92	94	56
塞浦路斯	35	31	21	35	36	69	阿尔及利亚	94	73	85	88	89	108
白俄罗斯	36	47	31	63	63	31	印度	95	95	99	97	97	111
格鲁吉亚	37	52	67	78	80	45	埃及	96	86	90	85	87	103
以色列	38	18	26	16	16	51	坦桑尼亚	97	112	110	109	109	68
波兰	39	33	28	41	41	63	危地马拉	98	91	97	75	75	97
黑山	40	43	26	59	58	44	斯里兰卡	99	60	74	84	83	92
哥斯达黎加	41	53	57	48	48	15	赞比亚	100	101	109	110	111	49
匈牙利	42	37	49	39	40	81	塞内加尔	101	113	103	102	101	84
韩国	43	21	11	24	24	83	伯利兹	102	83	80	73	73	75
蒙古	44	77	62	81	84	57	不丹	103	93	81	91	91	104
秘鲁	45	63	73	64	64	52	摩洛哥	104	88	93	89	90	113
哈萨克斯坦	46	45	42	53	56	66	安哥拉	105	103	105	101	103	94
委内瑞拉	47	84	97	40	39	76	缅甸	106	102	96	103	102	88
希腊	48	30	29	38	38	80	黎巴嫩	107	74	79	69	69	106
马耳他	49	26	39	25	27	70	喀麦隆	108	105	111	100	100	79
阿拉伯联合酋长国	50	29	18	22	22	60	孟加拉国	109	97	106	93	92	54
阿根廷	51	42	66	57	57	33	约旦	110	80	91	82	81	105
墨西哥	52	61	62	55	55	32	贝宁	111	108	113	106	106	98
罗马尼亚	53	44	56	47	45	73	巴基斯坦	112	106	107	105	105	116
俄罗斯	54	46	48	50	50	67	毛里塔尼亚	113	107	114	99	98	114
北马其顿	55	65	37	65	66	61	布基纳法索	114	115	112	113	113	99
南非	56	85	76	67	67	18	尼日利亚	115	111	/	95	95	110
厄瓜多尔	57	69	72	68	68	38	塞拉利昂	116	115	115	116	116	96
特立尼达和多巴哥	58	58	64	44	44	34	阿富汗	117	114	116	115	115	117
乌克兰	59	61	50	86	85	62							

附录表 7b: 样本国家 WEDI、HDI、GDI、人均 GDP、人均 GNI、GGGI 排名差异

国家名称	WEDI 排名	HDI 与 WEDI 排名差异	GDI 与 WEDI 排名差异	人均 GDP 与 WEDI 排名差异	人均 GNI 与 WEDI 排名差异	GGGI 与 WEDI 排名差异	国家名称	WEDI 排名	HDI 与 WEDI 排名差异	GDI 与 WEDI 排名差异	人均 GDP 与 WEDI 排名差异	人均 GNI 与 WEDI 排名差异	GGGI 与 WEDI 排名差异
瑞典	1	-5	-2	-8	-7	-4	日本	60	42	36	40	42	-35
芬兰	2	-8	-5	-10	-10	0	尼加拉瓜	61	-31	-22	-37	-38	49
挪威	3	2	-3	-1	0	0	乌拉圭	62	13	5	20	20	-9
冰岛	4	0	-5	-4	-3	3	中国	63	-5	25	14	14	-23
奥地利	5	-12	-9	-8	-8	-16	哥伦比亚	64	-2	-19	-8	-7	14
加拿大	6	-9	-13	-11	-11	-18	多米尼加共和国	65	-5	-29	4	5	-9
比利时	7	-6	3	-8	-8	-6	亚美尼亚	66	2	14	-10	-11	-25
荷兰	8	1	4	-2	-3	-22	毛里求斯	67	10	-1	13	14	-22
新西兰	9	-4	-24	-9	-10	5	纳米比亚	68	-26	-19	-11	-10	62
丹麦	10	1	8	3	4	-18	巴拿马	69	18	-8	24	23	29
西班牙	11	-12	-5	-15	-15	-3	萨尔瓦多	70	-19	-1	-13	-12	31
德国	12	7	-8	-2	-2	1	菲律宾	71	-11	-15	-19	-15	54
法国	13	-11	5	-8	-7	-3	马来西亚	72	19	17	21	21	-18
瑞士	14	12	13	12	13	4	巴拉圭	73	-8	-15	3	1	1
塞尔维亚	15	-40	-20	-43	-44	-4	巴西	74	7	-4	12	13	-3
立陶宛	16	-16	-18	-18	-18	8	马尔代夫	75	0	6	15	13	-27
澳大利亚	17	10	-8	6	7	-29	吉尔吉斯斯坦	76	-11	7	-31	-32	-11
拉脱维亚	21	-13	-19	-16	-16	1	卢旺达	80	-30	5	-34	-34	73
美国	22	6	-22	17	18	-7	科威特	81	26	30	53	56	-31
爱尔兰	23	21	0	20	18	14	津巴布韦	82	-22	-20	-22	-22	39
捷克	24	-1	-12	-7	-7	-41	尼泊尔	83	-16	-9	-25	-24	-2
意大利	25	-2	11	2	2	-28	肯尼亚	84	-16	-17	-12	-12	6
斯洛文尼亚	26	6	16	-1	-2	-11	博茨瓦纳	85	7	-10	19	20	26
新加坡	27	17	15	21	18	-20	沙特阿拉伯	86	49	32	53	53	-29
保加利亚	28	-22	-18	-24	-24	-7	突尼斯	87	12	28	0	-1	-14
爱沙尼亚	29	2	8	0	0	-13	乌干达	88	-21	-16	-24	-24	33
克罗地亚	30	-10	1	-13	-13	-11	加纳	89	-9	-18	-5	-4	-4
摩尔多瓦	31	-41	-13	-46	-45	4	巴林	90	51	43	60	58	-19
阿尔巴尼亚	32	-27	-9	-39	-38	7	布隆迪	91	-26	-9	-26	-26	65
智利	33	-7	-20	-13	-14	-25	塔吉克斯坦	92	2	31	-19	-18	-8
斯洛伐克	34	-2	-9	-2	-1	-30	洪都拉斯	93	-3	11	1	-1	37
塞浦路斯	35	4	14	0	-1	-34	阿尔及利亚	94	21	9	6	5	-14
白俄罗斯	36	-11	5	-27	-27	5	印度	95	0	-4	-2	-2	-16
格鲁吉亚	37	-15	-30	-41	-43	-8	埃及	96	10	6	11	9	-7
以色列	38	20	12	22	22	-13	坦桑尼亚	97	-15	-13	-12	-12	29
波兰	39	6	11	-2	-2	-24	危地马拉	98	7	1	23	23	1
黑山	40	-3	14	-19	-18	-4	斯里兰卡	99	39	25	15	16	7
哥斯达黎加	41	-12	-16	-7	-7	26	赞比亚	100	-1	-9	-10	-11	51
匈牙利	42	5	-7	3	2	-39	塞内加尔	101	-12	-2	-1	0	17
韩国	43	22	32	19	19	-40	伯利兹	102	19	22	29	29	27
蒙古	44	-33	-18	-37	-40	-13	不丹	103	10	22	12	12	-1
秘鲁	45	-18	-28	-19	-19	-7	摩洛哥	104	16	11	15	14	-9
哈萨克斯坦	46	1	4	-7	-10	-20	安哥拉	105	2	0	4	2	11
委内瑞拉	47	-37	-50	7	8	-29	缅甸	106	4	10	3	4	18
希腊	48	18	19	10	10	-32	黎巴嫩	107	33	28	38	38	1
马耳他	49	23	10	24	22	-21	喀麦隆	108	3	-3	8	8	29
阿拉伯联合酋长国	50	21	32	28	28	-10	孟加拉国	109	12	3	16	17	55
阿根廷	51	9	-15	-6	-6	18	约旦	110	30	19	28	29	5
墨西哥	52	-9	-10	-3	-3	20	贝宁	111	3	-2	5	5	13
罗马尼亚	53	9	-3	6	8	-20	巴基斯坦	112	6	5	7	7	-4
俄罗斯	54	8	6	4	4	-13	毛里塔尼亚	113	6	-1	14	15	-1
北马其顿	55	-10	18	-10	-11	-6	布基纳法索	114	-1	2	1	1	15
南非	56	-29	-20	-11	-11	38	尼日利亚	115	4	/	20	20	5
厄瓜多尔	57	-12	-15	-11	-11	19	塞拉利昂	116	1	1	0	0	20
特立尼达和多巴哥	58	0	-6	14	14	24	阿富汗	117	3	1	2	2	0
乌克兰	59	-2	9	-27	-26	-3							

课题团队

课题组顾问

卢 迈 (中国发展研究基金会原副理事长)

课题组组长

方 晋 (中国发展研究基金会副理事长、秘书长)

课题执行组长

俞建拖 (中国发展研究基金会副秘书长)

课题协调人

朱美丽 (中国发展研究基金会研究三部副主任)

课题组成员

赵崧妍 (中国发展研究基金会研究三部项目副主任)

何 伟 (中国发展研究基金会研究三部项目主任)

史雅帆 (中国发展研究基金会公共关系部项目主任)

报告执笔人

俞建拖 (中国发展研究基金会副秘书长)

朱美丽 (中国发展研究基金会研究三部副主任)

赵崧妍 (中国发展研究基金会研究三部项目副主任)

何 伟 (中国发展研究基金会研究三部项目主任)

专家支持

何达基 (香港城市大学公共及国际事务学系主任、教授)

公 婷 (香港城市大学公共及国际事务学系教授)

致谢

本课题的研究得到了相关专家和机构的大力支持。香港城市大学公共及国际事务学系何达基教授、公婷教授参与了课题研究方案、指标框架的设计，并与研究助理徐岩等为研究的开展提供了大量的国际数据收集工作，参与了课题结果的分析讨论，对课题研究工作的推进作出了直接、重要的贡献。东京海上日动火灾保险公司、中国发展研究基金会家庭发展基金、宝洁（中国）有限公司通过有关专项资金为课题提供了资金支持。“呵护康乃馨行动”发起人李锦与上海齐家合众慈善基金会会长王亨达支持了课题相关专题研讨活动。彭希哲、杜洁、陈雁、周智强、韦春艳、李碧菁、王艾英、刘慧等为课题研究工作提供了建设性的专业意见。中国发展研究基金会实习生丁一丹、于水益、何政彤、李婧轩等具体承担了大量报告数据收集整理和图表制作的工作。对以上个人和机构对课题相关工作给予的支持予以衷心的感谢！

© 中国发展研究基金会

中国发展研究基金会是国务院发展研究中心主管的全国性公募基金会，成立于1997年，宗旨为“支持政策研究、促进科学决策、服务中国发展”。基金会承办“中国发展高层论坛”，开展儿童发展等方面的社会试验项目，承担经济社会以及可持续发展等多领域重要研究课题，政策建议多次获中央领导批示，已成为集国际交流、社会试验和政策研究于一体的高端智库型基金会。

地址：北京东城区安定门外大街138号皇城国际中心A座15层

邮编：100011

电话：86-10-64255855

传真：86-10-84080850

邮箱：comm@cdrf.org.cn

官网：<https://www.cdrf.org.cn>